**Kooskõlastustabel**

| **Ettepanek/märkus** | **Vastus/kommentaar** |
| --- | --- |
| **Kaitseministeerium** | |
| Kooskõlastatud märkusteta |  |
| **Kultuuriministeerium** | |
| Eelnõu §-ga 3 kavandatavad riigilõivud 1450 eurot täienduskoolitusasutuse õppekavarühma kvaliteedihindamise ning 100 eurot mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava Eesti hariduse infosüsteemis registreerimise eest võivad oma suuruse tõttu mõjuda nii, et mõni hea väljaõpe või koolitus jääb tegemata. Raamatukogunduse valdkonnas oleks sellel tugev negatiivne mõju. Seetõttu teeme ettepaneku kaaluda riigieelarvest rahastatavate täienduskoolitusasutuste, sh avalik-õiguslik juriidiliste isikute vabastamist riigilõivu tasumisest, ning teiste täienduskoolitusasutuste tasutavate riigilõivu määrade langetamist. Palume lisaks kaaluda, kas on võimalik vähendada täienduskoolitusasutuse tegevusele esitatavaid nõudeid. Need võivad olla väikesemahuliste koolituste korraldamisel ülemäära koormavad ja mõnikord ka ebavajalikud (kui on ühekordne koolitus, ei pruugi olla tagasiside küsimine ega selle analüüs vajalik). | Selgitame.  Täiskasvanute koolituse seaduse (TäKSi) muudatusega seatakse nõuded mikrokvalifikatsiooniõppe läbiviimisele. Teised täienduskoolitused jäävad muutmata ning üldised nõuded täienduskoolitustele ei muutu. Muu täienduskoolituse jaoks ei ole vaja üldiste nõuete muutmist, kuna olemasolev regulatsioon võimaldab juba piisavalt paindlikku raamistikku. See võimaldab jätkuvalt mitmekesist täienduskoolitust erinevates valdkondades ja eesmärkides, samal ajal keskendudes mikrokvalifikatsiooniõppele spetsiifiliste standardite kehtestamisele ja jälgimisele.  TäKSi nõudeid kohalduvad vaid täienduskoolituse majandustegevusteate esitamisel. Kui raamatukogu viib läbi raamatuklubisid, käsitöötunde, loovkirjutamise üritusi, siis sellised sündmused ei liigitu täienduskoolituseks ega täienduskoolituse majandustegevusteate hulka ning täita ei tule ka täienduskoolitusasutuse tegevusele esitatavaid nõudeid.  Eesti hariduse infosüsteemi andmetel on täienduskoolituse majandustegevusteate esitanud raamatukogudest vaid Eesti Rahvusraamatukogu, seega laienevad temale TäKSis esitatud täienduskoolituse nõuded.  Raamatukogud pakuvad mitmekesiseid tegevusi ja teenuseid, et vastata kogukonna vajadustele ja edendada haridust, kultuuri ning informatsiooni levikut. Kuid täienduskoolitusi, mille aluseks on väljundipõhine õppekava, pakutakse ilmselt vähe,  seega raamatukogu valdkonnale ei avalda mikrokvalifikatsiooniõppe reguleerimine negatiivset mõju.  Ettepanekut täienduskoolitusasutuse tegevusele esitatavate nõuete vähendamiseks ei arvestata, sest täienduskoolitusasutuse tegevusele kehtiva seadusega esitatud nõuded on minimaalsed. |
| Eelnõu § 1 p 12, kavandatav § 9² lg 1 – kuna iga mikrokvalifikatsiooniõpe koostatakse õppe ja valdkonna vajadustest lähtudes, teeme ettepaneku jätta eelnõust välja õppe miinimummaht 5 ainepunkti (5 x 26 = 130 õppetundi). Kui tegemist on valdkonna jaoks olulise õppega, ei peaks sellest loobuma põhjusel, et põhjendatud õppetunde on seaduses kirjas olevast numbrilisest näitajast vähem, või suurendama kunstlikult ja sisulise vajaduseta õppetunde seadusele vastavaks. Toetame seletuskirjas mainitud Iirimaa lahendust, et mikrokvalifikatsioonide omandamisel ei ole õpitundide piirangut, vaid need põhinevad omandatud oskustel/kompetentsidel. | Mitte arvestatud.  Vastavaid muudatusi on eelnevalt piisavalt arutatud ja analüüsitud. Õppe mahu osas toimusid eelnevalt põhjalikud arutelud teiste ministeeriumide, katusorganisatsioonide ja täiskasvanuhariduse osapooltega. Jõuti seisukohale, et liiga väikese õppe mahuga ei pruugi õppija omandada iseseisva väärtusega teadmisi ja oskusi ning saada väljundit tööturule. Mikrokvalifikatsiooni eesmärk on anda terviklik oskus või teadmine mõnes kitsamas valdkonnas ja seda ei ole võimalik teha lühikese aja jooksul.  Õppe mahu vahemik on moodustunud partneritega toimunud arutelude põhjal. |
| Eelnõu § 1 p 12, kavandatava kõrgharidusseaduse §-ga 9¹ on sätestatud, et täienduskoolitusasutuse ja mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava vastavust seaduse nõuetele kontrollib ning nõuetele vastava õppekava registreerib hariduse infosüsteemis kuni viieks aastaks Haridus- ja Teadusministeerium või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutus. Kuna viimase puhul on tegemist Haridus- ja Noorteameti struktuuriüksuseks oleva Eesti Hariduse Kvaliteediagentuuriga, ei ole meie arvates eelnõu lahendus, mille järgi delegeerib ministeerium oma ülesande enda valitsemisalas olevale ametile, korrektne ega vasta Vabariigi Valitsuse seaduse üldisele loogikale. Kui on teada, et ülesande täitja saab olema Haridus- ja Noorteamet, siis tema võikski seaduses pädevaks ja volitatud haldusorganiks määrata. | Mitte arvestatud.  Kuna tänasel päeval toimuvad arutelud hariduse kvaliteedi süsteemi üle, siis eelnõus ministrile volituse andmine asutuse määramiseks võimaldab asutust määratleda paindlikumalt. |
| Eelnõu § 1 p 14, kavandatava § 11 lg 1 järgi peavad täiskasvanute koolitajal olema koolitatavas valdkonnas erialased ja täiskasvanute koolitaja kompetentsid. Seletuskirjas on selgitatud, et koolitajalt eeldatakse andragoogika-alaseid teadmisi ja oskusi. Palume nii kõrget nõuet kõikide täiskasvanute koolituste jaoks mitte kehtestada. Täiendusõppesse kaasatakse sageli valdkondlikke eksperte, kes koolitamisega tavapäraselt ei tegele, kuid kelle antavad teadmised ja kogemused on õppe omandamisel ja mõistmisel suure kaaluga. Õigussüsteem ei peaks mõjuma viisil, et edaspidi ei saaks eelneva koolitamiskogemuseta, kuid väga head eksperti koolitusele kaasata, või peaks seda eraldi õigustama. Iseäranis just tööalased koolitused on tulemuslikud siis, kui neis osalevad valdkonda hästi tundvad spetsialistid. | Selgitame.  Täiskasvanute koolitajate nõuded kehtestatakse ainult õppekava alusel toimuvatele täienduskoolitustele, mitte õpisündmustele, milleks võivad olla seminarid, õpiringid, käsitöötunnid, loengud ja muud infojagamise üritused.  Täiskasvanute koolitaja töö nõuab eri kompetentside olemasolu – nii valdkondlikku pädevust kui oskust koolitada. Haridus- ja Teadusministeerium (HTM) ei pea võimalikuks kehtestada ühetaolisi kvalifikatsiooninõudeid kõigile koolitajatele, küll aga saab täiskasvanute koolitaja mõistes eristada, et koolitaja töö nõuab nii teemateadmisi kui koolitusalast pädevust. Esiteks peab koolitajal olema sügav arusaam koolitatavast teemast või valdkonnast, mis hõlmab nii ajakohastatud teadmisi, oskusi kui ka praktilist kogemust. Teiseks peaks koolitajal olema ka arusaam täiskasvanute koolituse põhimõtetest ja meetoditest. Need kompetentsid moodustavad tugeva aluse, et tagada täienduskoolituste kvaliteet ja õppijate edukus. Täiskasvanute koolitajad võivad omandada neid teadmisi ja oskusi hariduse, koolituse ja praktilise kogemuse kaudu. Täienduskoolituse valdkonna suurimaks probleemiks on koolituste kõikuv kvaliteet. Kui jätkuvalt tähtsustada ainult erialast pädevust, jätkub ka täienduskoolituse kvaliteedi kõikumine. |
| **Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium** | |
| Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium kooskõlastab eelnõu kommentaarideta. Sooviksime aga mitteametlikult esile tuua, et tasub kaaluda, et täiendkoolituse kvaliteedi hindamist siiski hiljem laiendada ka mikrokvalifikatsioonide väliselt täiendkoolitusele, mida rahastatakse avalikest vahenditest. | Teadmiseks võetud. |
| **Rahandusministeerium** | |
| Mõistetamatuks ja põhjendamatuks jääb TäKS eelnõuga uue terminoloogia kasutusele võtt – formaalõpe, mitteformaalõpe ning informaalõpe. Eelnõud lugedes tundub, et selline terminikolmik tekitab Eesti õiguses pigem segadust, kuna kasutusele võetakse paralleelterminid Eesti Vabariigi haridusseaduses (edaspidi HaS) toodud terminoloogiaga, mis osaliselt nagu kattuvad ja osaliselt mitte. Need terminid võetakse pealegi kasutusele ainult täiskasvanuhariduses, kuid mitte Eesti hariduse nö katusseaduses HaS ega ka teistes haridust puudutavates seadustes. Uute terminite kasutuselevõtul jääb arusaamatuks, mis probleemi sellega lahendatakse peale selle, et Euroopas ja inglisekeelsetes dokumentides kasutatakse sellist haridusterminoloogiat. | Selgitame.  Tegelikkuses toimub täiskasvanuõpe formaalõppe (tasemeõppe), mitteformaalõppe ja informaalõppena. Kehtivas TäKSis on jaotus: tasemeõpe ja täienduskoolitus, see aga ei anna täiskasvanuõppest selget ja adekvaatset pilti. Kehtiv jaotus on tekitanud valdkonna partnerites segadust, kuna õppimisena käsitletakse vaid täienduskoolitust, samas ülejäänud õpisündmused, kus toimub samuti õppimine (coaching, õpiring, konsultatsioon, infopäev jne) ei peetaks täiskasvanuõppeks ega tunnustataks, väärtustataks riigi poolt. Seaduses on vaja selgelt määratleda, et kuigi sellistele õpisündmustele ei laiene täienduskoolitusele esitatavad nõuded, on tegemist siiski täiskasvanuõppe osaga, kus toimub väärtuslike teadmiste ja oskuste omandamine.  Eelnõuga jäädakse küll eeltoodud kolmikjaotuse juurde, kuid formaalõppe terminit kasutusele ei võeta, jääb tasemeõppe termin. HTM on valmistanud ka ette haridusseaduse muudatused, kus kolmikjaotus kehtestatakse. |
| TäKS eelnõu § 1 punkti 2 kohaselt asendatakse seaduse tekstis sõna „tasemeõpe“ sõnaga „formaalõpe“. Sellist muudatust ei tehta HaS-s ega teistes haridust puudutavates seadustes. HaS kohaselt on haridusel tasemed, millest igaühele on kehtestatud nõuded (HaS § 2 lõiked 5 ja 6). Haridussüsteemi üks kahest alasüsteemist on haridus, mis on kujundatud hariduse ülesannete ja tasemete alusel (HaS § 3 lõike 1 punkt 1). TäKS eelnõu § 1 punkti 2 muudatusega sõnastatakse ümber TäKS § 1. Selle lõike 2 kohaselt jaguneb täiskasvanuõpe formaalõppeks, mitteformaalõppeks ja informaalõppeks. Lõike 3 kohaselt on formaalõpe TäKS tähenduses üldharidus-, kutse- ja kõrgkoolis õppekava alusel toimuv eesmärgistatud tasemeõpe, mille korraldust reguleerivad põhikooli- ja gümnaasiumiseadus, kutseõppeasutuse seadus, kõrgharidusseadus ning erakooliseadus. Seega jääb arusaamatuks, kas täiskasvanute koolituse seadusega kasutusele võetav termin „formaalõpe“, on midagi ainult täiskasvunuõppele ainuomast ja ülejäänud Eesti haridussüsteemis seda ei eksisteeri ning seal jääb kehtima termin „tasemeõpe“. Küsimus on ka, et kui formaalõpe on tasemeõpe, siis milleks võtta kasutusele paralleelne termin. | Osaliselt arvestatud.  Selgitame, et *formaalõppe* termin ei ole ainuomane ainult täiskasvanuõppele. Eesti haridussüsteemis seda terminit kasutatakse, kuigi seda ei ole kehtestatud veel õigusaktidega. Kõige enam on termin kasutuses noorsootöös ja huvihariduses (nt noortevaldkonna arengukavas 2021-2035 on kolmene jaotus täielikult kasutuses). Samuti sisaldab haridusvaldkonna arengukava 2035 kolmest jaotust. Siiski nõustume, et vastavalt kehtivale haridusseadusele on haridusel tasemed ja seepärast jääme *tasemeõppe* termini juurde. Kuid märgime, et HTM on valmistanud ette ka haridusseaduse muudatused, kus kolmikjaotus kehtestatakse. |
| Lisaks ei ole selge ka definitsioonis kasutatav termin „kõrgkool“, sest HaS kohaselt on olemas ülikoolid ja rakenduskõrgkoolid (§ 3 lõige 2, §-d 22 ja 23). Kõrgkool on kõrgharidusseaduses (KHaS) kasutusele võetud lühiväljend, mida kasutatakse kõrgharidustaseme õpet korraldavate õppeasutuste kohta (HÕNTE § 19 lõike 5 kohaselt kirjutatakse pika sõnaühendi kordamise vältimiseks see eelnõu tekstis esimesel korral täielikult välja, märkides selle järel sulgudes kaldkirjas selle edaspidi kasutatava lühendi). Vastavalt KHaS § 2 lõikele 3 korraldavad kõrgharidustaseme õpet ülikoolid ja rakenduskõrgkoolid. Seega termin „kõrgkool“ TäKS eelnõus ei ole korrektne | Arvestatud.  Eelnõus on sõnastust muudetud. |
| TäKS eelnõuga võetakse kasutusele mitteformaalõppe termin (TäKS § 1 lõige 4), mis selle seaduse tähenduses on eesmärgistatud vabatahtlik õpe, mis toimub kindlatele huvirühmadele erinevates keskkondades. Seadust kohaldatakse mitteformaalõppes täienduskoolitusele, sealhulgas mikrokvalifikatsiooniõppele. 1.3.1. Selline mõiste jääb arusaamatuks, kuna ei selgu, mis erinevaid keskkondi silmas peetakse, kus õpe toimub – kas see on ümbrus, sotsiaalsed tingimused, miljöö. Kas see on TäKS § 10 toodud õppekeskkond?  Ka ei saa aru, kas mitteformaalne õpe peab olema ette nähtud huvirühmadele, st individuaalset õpet mitteformaalses õppes ei ole. Sellega haakub TäKS § 8 lõige 3 - keda mõeldakse tellija all? Seletuskirja kohaselt tähendab tellimuskoolitus koolitust, mida ettevõte või asutus tellib enda soovidest ja vajadustest lähtuvalt, koolitus ei ole avatud kõigile soovijatele, vaid mõeldud üksnes ettevõtte või asutuse määratud isikute koolitamiseks. Kuid, kas õppija võib olla ka tellija– füüsiline isik, kes soovib ennast mingis valdkonnas täiendada, nt huvikoolilt (kui huvikool vastab TäKS täienduskoolitusasutuse tingimustele) võtta pillitunde või tennisetunde? | Selgitame.  Termin *mitteformaalõppe* on pärit haridusvaldkonna arengukavast, mis eelnevalt lepiti kokku partnerite ja osapooltega. Mitteformaalõppes sisalduv h*uvirühma* termin ei välista individuaalset õpet. Keskkonna all ei mõelda üksnes õppekeskkonda TäKS § 10 mõistes. Mitteformaalõpe võib toimuda mitmesugustes keskkondades st kohtades ja kontekstides väljaspool tasemeõpet. Paljud töökohad pakuvad võimalusi mitteformaalseks õppeks, olgu selleks uute oskuste omandamine või mentorlusprogrammid. Kultuurikeskused ja muuseumid võivad pakkuda töötubasid, loenguid ja üritusi, mis võimaldavad inimestel õppida erinevate teemade kohta, alates kunstist ja kultuurist kuni ajaloo ja teaduseni jne.  Seega on mitteformaalõppe oluline selleks, et kajastada mitmekesist ja mitmekülgset õppimisprotsessi, mis toimub erinevates kontekstides ja keskkondades ning hõlmab nii grupilist kui ka individuaalset õppimist. See võimaldab paremini mõista ja toetada inimeste õppimisvajadusi ja -huvisid erinevates eluvaldkondades. |
| Samuti ei selgu, kas täienduskoolitus võib olla ka muus vormis, kui mitteformaalõppes, kuna TäKS eelnõu kohaselt kohaldatakse TäKSi mitteformaalõppes täienduskoolitusele. | Selgituseks. Täienduskoolitus on üksnes osa mitteformaalõppest. |
| TäKS eelnõu § 1 lõike 6 kohaselt on täienduskoolitus õpiväljundipõhise õppekava alusel toimuv eesmärgistatud ja organiseeritud mitteformaalõppe osa, mis on suunatud õpiväljundite saavutamisele. HaS § 18 kohaselt on täiendusharidus üldhariduslikud ja kutsealased teadmised, oskused, vilumused ning kutsenõuetele vastavad käitumisnormid ja väärtused, mis on vajalikud olemasolevate säilitamiseks ja laiendamiseks. Seda käsitlust (ehk HaS-i) ei muudeta, samas pole selge, kuidas see TäKS uute käsitlustega haakub. | Selgitame.  *Täienduskoolitus* ja täiendusharidus on erinevad mõisted ning ei ole samatähenduslikud. Täiendusharidus on koondtermin haridusseaduses, mida defineeritakse kui üldhariduslikke ja kutsealaseid teadmisi, oskusi, vilumusi ning kutsenõuetele vastavaid käitumisnorme ja väärtuseid, mis on vajalikud olemasolevate säilitamiseks ja laiendamiseks. |
| TäKS eelnõu reguleerimisala (§ 1 lõige 1) kohaselt, sätestatakse täiskasvanute koolituse seadusega üksnes täienduskoolitusasutusele nõuded täienduskoolituse läbiviimisel ja mikrokvalifikatsiooniõppe läbiviimisel, õppija õigus õppepuhkusele, täienduskoolituse rahastamise alused ning riikliku ja haldusjärelevalve põhimõtted. TäKS § 1 lõike 2 kohaselt jaguneb täiskasvanuõpe formaalõppeks, mitteformaalõppeks ja informaalõppeks. Seletuskirja kohaselt soovitakse sättega hõlmata isik, kes õpib töölkäimise, perekonnaelu või muu tegevuse kõrvalt ning oluline ei ole, mis vormis ta õpib. Kehtivas TäKSis on reguleeritud „täiskasvanute koolitus“, mis on kitsam mõiste. Seega jääb seletuskirjast mulje, et TäKS peaks reguleerima kõike täiskasvanuõppesse puutuvat, nii formaalõppes, mitteformaalõppes kui informaalõppes. Nii see siiski pole, sest seletuskirja TäKS § 1 lõike 3 selgituses on öeldud, et TäKS formaalõpet ei reguleeri, seda reguleerivad põhikooli- ja gümnaasiumiseadus, kutseõppeasutuse seadus, kõrgharidusseadus ning erakooliseadus.  Samuti jääb arusaamatuks informaalõppesse puutuv. See peaks olema üks täiskasvanuõppe liik, mis defineeritakse TäKS § 1 lõikes 5, kuid millesse puutuvat seadus rohkem ei reguleeri ning mille kohta seletuskiri selgitab, et informaalõpet eelnõuga ei reguleerita. Seega hõlmab seadus ikkagi kitsamat valdkonda kui kogu täiskasvanuõpet. | Selgitame  TäKS hõlmab siiski kitsamat valdkonda kui kogu täiskasvanuõpe, kuna seadus keskendub peamiselt täienduskoolitusele ja mikrokvalifikatsiooniõppele ning jätab tasemeõppe seadusest välja.  Informaalõpe on täiskasvanuõppe oluline osa, kuid TäKS ei reguleeri seda otseselt. |
| TäKS eelnõu §-ga 3 sätestatakse riigilõiv 1450 eurot täienduskoolitusasutuse õppekavarühma kvaliteedihindamise eest. Kahjuks meil ei ole võimalik hinnata, kas see on proportsionaalne kõikide erinevate õppekavarühmade/õppeasutuste suhtes, kuna vastavad andmed seletuskirjas puuduvad.  Lisaks on seletuskirjas toodud selgituste kohaselt lõivu menetluskulu arvutamisel arvestatud ainult otseste kuludega. Samas ruumide rent jmt ei ole otsene kulu, vaid kaudne. Palume seletuskirja viidatud küsimustes täpsustada ja täiendada. | Mitte arvestatud.  Kvaliteedihindamise põhiprotsessid on sarnased, õppekavarühmadele ei ole põhjust seada erinevat riigilõivu.  Seletuskirjas täpsustatud. Õppekavarühma kvaliteedihindamise riigilõiv hõlmab otseseid kulusid. Tegevusloa riigilõivu on arvestatud ka kaudsed kulud. |
| **Justiitsministeerium** | |
| Eelnõu § 1 punktid 2 ja 19 – Justiitsministeerium ei toeta uute terminitena formaalõpe, informaalõpe, mitteformaalõpe ning mikrokvalifikatsiooniõpe kasutusele võttu. Pakume nende asemel välja haridussõnastikus olemasolevad eestikeelsemad terminid: formaalõppe asemel kooliõpe, informaalõppe asemel kogemusõpe, mitteformaalõppe asemel vabaõpe ning mikrokvalifikatsiooniõppe asemel oskusõpe või oskuste õpe, kuna need annavad selgemini edasi mõistete sisu. | Mitte arvestatud.  Eelnõus on lähtutud haridusvaldkonna arengukavas toodud terminitest, mis eelnevalt kooskõlastati töörühmades ja huvirühmadega.  Haridussõnastik pakub tõepoolest välja eestikeelsed vasted, kuidtegelikkuses ei ole need kasutusse läinud.Samuti ei anna eestikeelsed terminid paremini mõiste sisu edasi, vaid on osaliselt isegi eksitavad. *Mitteformaalõppe* termini alla peaksid mahtuma ka reguleeritud ja mõnes tegevusvaldkonnas kohustuslikud koolitused, sellisel juhul on termin *vabaõpe* eksitav. Kui aga kasutada *mikrokvalifikatsiooniõppe* asemel *oskusõpe*, siis termin jääb poolikuks, sest mikrokvalifikatsioon hõlmab oskuste kõrval ka teadmisi. |
| Põhiõiguste riive (PS § 29) ja parlamendireservatsiooni põhimõte – eelnõu § 1 punktiga 14 nähakse ette kvalifikatsiooninõuded täiskasvanute koolitajale. Kvalifikatsiooninõuete kehtestamine mingi kutseala osas kujutab endast põhiseaduse (edaspidi ka PS) § 29 riivet. Riigikohus on leidnud, et seadusandja peab kõik põhiõiguste seisukohalt olulised küsimused otsustama ise1 , sh peavad seaduses sisalduma põhiõiguste riive raamid. Põhiseaduse § 29 lõikes 1 on sätestatud oluline majanduslik põhiõigus: inimese õigus valida endale vabalt tegevusala, elukutse ja töökoht. Õigus olla majanduslikult aktiivne ja teenida elatist enda valitud valdkonnas ja viisil on täiskasvanud inimese ja tema perekonna inimväärse äraelamise eeldus. Nimetatud säte hõlmab isiku õigust, et riik ei sekkuks põhjendamatult tegevusala, elukutse ja töökoha vaba valiku õigusesse. Samas ei ole inimese õigus valida endale elukutse, tegevusala ja töö siiski absoluutne. Tegemist on lihtsa seadusereservatsiooniga põhiõigusega. Seega võib seadusandja põhjendatud juhtudel piirata inimese valikuõigust. Vahel on seadusandja teiste isikute õiguste ning vabaduste, aga ka isiku enda kaitsmise argumendil kohustatud PS § 29 lõikes 1 toodud õigust piirama, kuid need kitsendused peavad olema proportsionaalsed (PS § 11; RKPJKo 27.03.2012, 3-4-1-1-12). Ühe suure piirangute grupi moodustavad kitsendused, mis sätestavad haridus- ja kogemusnõuded teatud elukutsetele. Eelnevast tulenevalt palume eelnõu seletuskirjas analüüsida, kas ja mil määral tuleb kutsealal tegutsemise kitsendused (kvalifikatsiooninõuded) kehtestada seaduse tasandil, ja esitada seletuskirjas proportsionaalsuse analüüs7 , milles näidata millised kaalutlused õigustavad põhiõiguste riivet, antud juhul riivet PS §-s 29 ette nähtud õigusele valida endale elukutset või tegevusala. | Arvestatud.  Seletuskirja on täiendatud. |
| Mikrokvalifikatsiooniõppe registreering – eelnõust ja seletuskirjast ei selgu mikrokvalifikatsiooniõppe registreeringu olemus. Kui mikrokvalifikatsiooniõppe läbiviimise registreeringu puudumisel on keelatud mikrokvalifikatsiooniõpet läbi viia, siis on tegemist tegevusloaga majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse (MSÜS) § 16 tähenduses. Tegevusloakohustuse korral hindab pädev haldusorgan isiku vastavust konkreetsel alal tegevuse alustamiseks ja tegutsemiseks kehtestatud nõuetele enne tegevusega alustamise lubamist. Kui eesmärk on üksnes teavitada asjaomase tegevusega alustamisest, siis on tegemist teavitamisega MSÜS § 14 tähenduses ning registreeringu puudumine ei tähenda keeldu tegutseda. Sellisel juhul teeb pädev haldusorgan tegevuse üle järelevalvet tagasiulatuvalt. Palume eelnõu koostamisel järgida üldist MSÜS-i teavitamis- ja loakohustuse terminoloogiat. | Arvestatud.  Eelnõus on loobutud mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava registreerimise regulatsioonist. Mikrokvalifikatsiooniõppe pakkumiseks on täienduskoolitusasutusel vajalik taotleda tähtajaline tegevusluba, v.a juhul, kui mikrokvalifikatsiooniõpet pakub kõrgkool või kutseõppeasutus õppekavarühmas või -grupis, milles tal on antud õppeõigus. Viimasel juhul esitab kool õppekava hariduse infosüsteemi. |
| Täienduskoolitusasutuse pidaja terminist loobumine − kehtiva täiskasvanute koolituse seaduse (jõustunud 01.07.2015) eelnõu seletuskirjas8 on märgitud, et uus seadus defineerib „täienduskoolitusasutuse pidaja võrdsustades täienduskoolitusasutuse pidajana nii eraõigusliku juriidilise või füüsilise isiku kui ka riigi, kohaliku omavalitsuse või avalik-õigusliku isiku või asutuse“. Seega oli tollase seadusemuudatuse eesmärk hõlmata termini „täienduskoolitusasutuse pidaja“ alla nii eraõiguslikud juriidilised isikud kui ka avalik-õiguslikud juriidilised isikud. Justiitsministeerium peab sellist lähenemist mõistlikuks, sest eraõigusliku juriidilise isiku puhul ei ole kohane rääkida „asutusest“, mis on pigem avalik-õiguslik termin. Enne mõiste taaskord muutmist soovitame kaaluda, kas uue mõiste kasutuselevõtt ei mõju avalikkust eksitavalt, kuna sõna „asutus“ viitab siiski pigem avalik-õiguslikule täienduskoolitusasutuse pidajale. | Selgitame.  Praktikas on tekitanud segadust täienduskoolitusasutuse ja selle pidaja eristamine. Leiame, et „asutus“ ei ole reguleeritud avalik-õigusliku terminina. |
| Eelnõu p 4 – kavandatav säte näeb ette nõuandva kogu moodustamise. Juhime tähelepanu, et vastavalt Vabariigi Valitsuse seaduse (VVS) § 46 lõikele 6 võib minister oma ministeeriumi valitsemisalas moodustada nõuandva õigusega komisjone ja nõukogusid, määrates nende ülesanded ja töökorra. Seega ei vaja minister Täiskasvanuhariduse Nõukogu moodustamiseks TäKS-is eraldi volitusnormi. Palume kõnealune regulatsioon eelnõust välja jätta. | Mitte arvestatud.  Kehtivas TäKSis on Täiskasvanuhariduse Nõukogu ja selle moodustamine juba varasemalt reguleeritud, eelnõuga muudetakse sätte sisu. |
| Eelnõu p 26 – eelnõuga kavandatava § 17 lõike 1 2 kohaselt tuvastab riikliku järelevalve läbiviimisel hindamist korraldav asutus nõuete täitmise eelhaldusaktiga. Esiteks ei ole eelnõu ega seletuskirja põhjal selge, millisel viisil pädev korrakaitseorgan hindamist korraldavale asutusele riikliku järelevalve läbiviimisest teada annab ning mis tähtaja jooksul hindamist korraldav asutus vastava eelhaldusakti annab. Teiseks, kuna eelhaldusakte saab kohtus vaidlustada ning nendes sisalduv on pädevale korrakaitseorganile siduv, peaks seletuskirjast nähtuma ka nendest asjaoludest tulenev mõju riikliku järelevalve menetlusele ja isikule, kelle suhtes riikliku järelevalve menetlust läbi viiakse. Kolmandaks märgime, et eelhaldusaktile peaks reeglina järgnema menetlust lõpetav haldusakt. Riikliku järelevalve menetlus ei ole selline menetlus, mis tingimata või isegi üldjuhul lõppeks (või peaks lõppema) haldusakti andmisega ehk ettekirjutuse tegemisega. Seega on küsitav, kas eelhaldusakt on siinkohal põhjendatud valik. Justiitsministeeriumi hinnangul oleks alternatiiv anda seisukoht (menetlustoiming), mille põhjal pädeval korrakaitseorganil oleks ka suurem kaalutlusruum riikliku järelevalve menetluse läbiviimiseks. | Osaliselt arvestatud.  Esiteks, eelnõud on täiendatud regulatsiooniga, mille järgi võib Haridus- ja Teadusministeerium kaasata mikrokvalifikatsiooniõppe üle järelevalve menetlusse hindamist korraldava asutuse.  Teiseks, seletuskirja on täiendatud mõju hindamisega.  Kolmandaks selgitame, et täienduskoolituste järelevalve algatatakse reeglina pöördumise või taotluse alusel. Taotluse alusel algatatud järelevalve lõpeb haldusaktiga, kui rikkumine tuvastatakse, sellisel juhul tehakse täienduskoolitusasutusele ettekirjutus. Kui rikkumist ei esine, antakse pöördujale sellest teada. |
| Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste märkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | Arvestatud.  Eelnõud ja seletuskirja on märkusi arvestades muudetud ja täiendatud. |
| **Siseministeerium** | |
| Eelnõu § 1 lõike 7 2. lause „Kõrgkoolid võivad nimetada mikrokvalifikatsiooni mikrokraadiks, kui kõrgharidustaseme õppeained moodustavad õppekava mahust vähemalt poole.“ Leiame, et segaseks jääb, millise õppekava mahust. Ilmselt on siin mõeldud mikrokraadi õppekava õppeaineid. Teeme ettepaneku täpsustada, et mikrokraadiga on tegemist siis, kui üle poole mikrokraadi õppekava mahust moodustavad kõrgharidustaseme õppeaineid. | Arvestatud.  Eelnõud ja seletuskirja on täpsustatud. Kõrgkoolid võivad nimetada mikrokvalifikatsiooni mikrokraadiks, kui kõrgharidustaseme õppeained moodustavad mikrokraadi õppekava mahust vähemalt poole. |
| Eelnõu § 1 punktidega 2 ja 19 asendatakse seaduses läbivalt sõnad „tasemeõpe“ ja „tasemekoolitus“ sõnaga „formaalõpe“. Muudatus tuleneb Euroopas kasutatavast haridusterminoloogiast. Euroopa haridusterminoloogias on levinud õppimise jaotamine formaalseks, mitteformaalseks ja informaalseks õppeks. Terminikolmikut kasutatakse ingliskeelsetes haridusdokumentides koos. Eelnõuga soovitakse kasutusele võtta eelkõige mitteformaalõppe terminit, aga et kolmene jaotus käib koos, siis asendatakse ka „tasemeõppe“ ja „tasemekoolituse“ terminid „formaalõppega“. Leiame, et tööandjale ja töötajale peab olema selge, millise õppe puhul on õppijal õigus õppepuhkusele ja millisel puhul on tööandja kohustatud andma tasulist õppepuhkust töötajale. Seni eristasid seda need kaks terminit „tasemeõpe“ ja „tasemekoolitus“. Termin „formaalõpe“ tekitab selles kontekstis segadust. | Arvestatud.  Eelnõus jäädakse *tasemeõppe* termini juurde. |
| Eelnõu § 1 lõikes 5 on toodud informaalõppe definitsioon, mis on käesoleva seaduse tähenduses eesmärgistatud või eesmärgistamata õppimine, mis toimub igapäevaelu situatsioonides. Seletuskirjas on nii: „Informaalõpe (TäKS § 1 lg 5) võib õppija seisukohast lähtudes olla nii eesmärgistatud kui eesmärgistamata õppimine, mis toimub igapäevaelu 2 (4) situatsioonides ja selle tulemusi ei pruugi olla õppijale kohe näha. Informaalõpe ei pruugi olla õppija seisukohast ette kavatsetud. Informaalõpet eelnõuga ei reguleerita.“. Leiame, et seda mõistet ei peaks TÄKSis kajastama, sest seadus informaalõpet ei reguleeri. | Selgitame.  Eelnõusse *informaalõppe* termin jäetakse, sest praktikas on tõstatatud küsimused õppepuhkuse võtmise võimalikkuse kohta õpisündmustel osalemiseks. Termin aitab selgitada, et informaalõppes osalemiseks õppepuhkust ei võimaldata. |
| Eelnõu § 9¹ lõike 1 punkti 1 kohaselt võivad mikrokvalifikatsiooniõpet läbi viia kõrgkool ja kutseõppeasutus õppekavarühmas või -grupis, milles on talle antud õppeõigus või õppe läbiviimise õigus“. See näib olevat mõneti kitsendav lause kõrgkoolide ja kutseõppeasutuste jaoks, ent eelnõu seletuskiri parandab seda nõnda: „Kui kõrgkool või kutseõppeasutus soovib pakkuda mikrokvalifikatsiooni õppekavagrupis või -rühmas, kus tal õppeõigus puudub, siis on tal võimalik läbida mikrokvalifikatsiooni pakkumiseks täienduskoolitusasutuse kvaliteedihindamise õppekavarühmas, kus tal õppeõigust ei ole.“ Teeme ettepaneku lisada TäKSi seletuskirja lause, et kõrg- ja kutsekoolidel tekiks selgus, et neil on võimalus läbida kvaliteedihindamine, et koolitada õppekavarühmas, kus neil õppeõigust ei ole või siis eemaldada § 91 1 lg 1 p 1 ja 2 eelnõust ja kirjeldada neid tingimusi lõikes 4. | Arvestatud.  Eelnõud on täpsustatud. Kõrgkool või kutseõppeasutus, kes soovib mikrokvalifikatsiooniõpet pakkuda õppekavarühmas või -grupis, milles tal ei ole õppeõigust, saab läbida õppekavarühma kvaliteedihindamise ja taotleda õppekava avamiseks tegevusluba. |
| Eelnõu § 9² lõike 3 järgi on mikrokvalifikatsioone võimalik koguda ja kombineerida, et tõendada kvalifikatsiooni omandamist. Oleme nõus, et mikrokvalifikatsiooniõppe/ mikrokraadiõppe puhul on õppijale oluline õpingute VÕTA-ga ülekandmise võimalus. Juhime siiski tähelepanu, et eelnõus välja pakutud sõnastus on eksitav, kuna ainuüksi mikrokvalifikatsioonidega/mikrokraadidega tasemeõppekava läbimist tõendada ei saa. Tasemeõppe lõpus antavat kvalifikatsiooni tõendab vastav riiklik diplom. Mikrokvalifikatsiooniõppes/mikrokraadiõppes ei sooritata kraadiõppe õppekava läbimiseks nõutavat lõpueksamit ega lõputööd. Neid õppeaineid ei saa ka kõrgharidusstandardist (§ 13 lg 3) tulenevalt VÕTA-ga tasemeõppesse üle kanda, vaid tuleb sooritada üliõpilase või eksternina. Teeme ettepaneku sõnastust täpsustada. | Arvestatud.  Sõnastust on täpsustatud. Mikrokvalifikatsioone on võimalik koguda ja kombineerida ning kasutada seda tasemeõppe kvalifikatsiooni omandamise või kutsetunnistuse saamise tõendamiseks. |
| Eelnõu § 9² lõike 2 järgi annab täienduskoolitusasutus mikrokvalifikatsiooniõppe lõpetanule mikrokvalifikatsioonitunnistuse. Ka ülikoolide senise praktika kohaselt väljastatakse mikrokvalifikatsiooniõppe/mikrokraadiõppe läbinule tunnistus. Need, kes ei ole õppekava täies mahus täitnud, saavad tõendi, kuhu on märgitud sooritatud õppeained ja tulemused. Seletuskirja kohaselt (lk 15) peaks aga edaspidi nendele õppijatele, kes mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekava täies mahus ei läbi, iga õppekavasse kuuluva läbitud õppeaine kohta väljastama tunnistuse. Me ei saa sellega nõustuda, sest õppija on avaldanud soovi õppima asumiseks mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekavale, mitte üksikutele tasemeõppeainetele. Teeme ettepaneku: koolituse korraldaja peab väljastama õppijale mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekava täies mahus läbimise kinnituseks tunnistuse ja mitteläbimise korral tõendi, kus on välja toodud sooritatud õppeained ja tulemused. | Selgitame.  Tunnistuse saamise eelduseks on õpiväljundite hindamine. Mikrokvalifikatsiooniõppe korral ei ole katkestanul õigust saada mikrokvalifikatsioonitunnistust, kuna ta ei läbi kogu mikrokvalifikatsiooniõpet tervikuna. Eraldi mikrokvalifikatsioonitõendit ei väljastata. Katkestanutel on õigus saada täienduskoolituse tunnistus nende õppeainete kohta, kus toimus õpiväljundite hindamine. Tegemist on võimaluse, mitte kohustusega.  Näiteks, kui mikrokvalifikatsiooniõpe koosneb viiest õppeainest ning õppija läbib neist kaks koos hindamisega, antakse talle täienduskoolituse tunnistus nende õppeainete kohta. |
| Küsimusi tekitas ka mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekavade registreerimine hariduse infosüsteemis. Iga õppekava registreerimise eest viieks aastaks tuleb maksta 100 eurot riigilõivu. See kitsendaks suure tõenäosusega õppijatele pakutavate mikrokraadiprogrammide valikut, sest registreerimistasu mikrokraadiõppe puhul, mis toimub koos üliõpilastega ja võimaldab ka üksikute õppijate osalemist, moodustaks juba suure osa õppetasust.  Palume selgitada, kui koolitusasutus otsustab ka pärast viit aastat sama mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekava pakkuda (on tööturu jaoks sellisel kujul endiselt vajalik), kas siis tuleb see uuesti registreerida ja taas riigilõiv tasuda.  Lisaks on vajalik hästi läbi mõelda, kuidas toimub juba registreeritud õppekava muutmine. Täiendusõpe on paindlik ja õppekavas võib olla vajalik teha kiireid muudatusi igal aastal või 3 (4) isegi semestril, nt vahetada olemasolev õppeaine uue vastu või asendada koolitaja. Palume selgitada, kas ja millistel tingimustel saab juba registreeritud õppekavas teha parandusi või tuleb kogu õppekava uuesti registreerida.  Teeme ettepaneku, et juba registreeritud mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekavade muutmine ning registreeringu tähtaja pikendamine peaks olema vähem bürokraatlik, st kiire, paindlik ja tasuta. | Osaliselt arvestatud.  Eelnõus on reguleeritud õppekava muutmine. Muudatustest tuleb teavitada. Uueks õppekavaks loetakse, kui muudatused puudutavad õppekava üldiseid õpiväljundeid või õppe mahtu.  Selgitame, et õppekava ei sisalda koolitajate nimesid, vaid koolitajatele esitatavaid nõudeid. |
| Seadus jõustub 1. oktoobril 2024. Palume selgitada, kas pärast seaduse jõustumist on ette nähtud ka üleminekuaeg. Küsimus on ajendatud asjaolust, et 1. septembril 2024 algab uus õppeaasta ning õppetööga alustatakse ka mikrokraadiõppes. Seetõttu jääb ebaselgeks, kas 2024/2025. õa sügissemestril avatavad mikrokraadi õppekavad peavad olema enne õppetöö algust hariduse infosüsteemis registreeritud. Lisaks palume infot, kas täiskasvanute koolituse seaduse jõustumise ajaks on valmis toimiv tehniline lahendus ülikoolide õppeinfosüsteemide ja hariduse infosüsteemi liidestuseks, et tagada vajalike mikrokraadi õppekavade andmete ülekandmine. Teeme ettepaneku, et hariduse infosüsteemis tuleb registreerida mikrokraadi õppekavad, mille alusel alustatakse õppetööd alates 2024/2025. õa kevadsemestrist. Selleks vajame infosüsteemide toimivat liidestust. | Osaliselt arvestatud.  Eelnõu jõustumise aega on muudetud (1. märts 2025). Eelnõus antakse üleminekuaeg mikrokvalifikatsiooniõppe läbiviimiseks tegevusloa taotlemiseks ja mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava esitamiseks.  Selgitame, et 1. septembrist 2025 võib mikrokvalifikatsiooniõpet pakkuda üksnes juhul, kui õpe vastab TäKSi nõuetele. |
| Eelnõu § 91 lõike 4 punkti 7 järgi peab mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekava ja selle alusel läbiviidav õpe vastavama rahvusvahelistele standarditele või kokkulepetele, kui rahvusvahelistes standardites või kokkulepetes on esitatud nõuded õppekavale ja õppele. Palume selgitada, mida selle nõudega täpsemalt silmas peetakse. | Selgitame.  Mikrokvalifikatsiooni õppekavad ei ole kohustatud vastama rahvusvahelistele standarditele või kokkulepetele, välja arvatud juhul, kui nende õppekavade spetsiifiline valdkond nõuab sellist vastavust. Näiteks merendusvaldkonna koolitused peavad järgima rahvusvahelisi konventsioone, et tagada meremeeste ohutus ja pädevus ülemaailmselt. See tähendab, et kõikidel õppekavadel ei ole vajadust rahvusvaheliste standardite rangeks järgimiseks, kuid spetsiifilistes valdkondades, nagu merendus, lennundus jne on see hädavajalik, et tagada ohutus ja ühilduvus kogu maailma kontekstis. |
| Lisaks eeltoodule palume selgitada seletuskirja lisaks 3 olevat täienduskoolituse standardi muutmise kavandit. Sellest lähtuvalt lisandub standardisse § 31 lõike 1 punkt 2, mille järgi tuleb mikrokvalifikatsioonitunnistusele märkida mikrokvalifikatsiooniõppe maht akadeemilistes tundides ja ainepunktides. See on vastuolus täiskasvanute koolituse seaduse muutmise eelnõuga, mille järgi määratakse mikrokvalifikatsiooniõppe maht ainult ainepunktides (ja ainepunkti mahuks on 26 astronoomilist tundi). Palume täienduskoolituse standardi eelnõu sõnastus selles osas üle vaadata. Ühtlasi jääb ebaselgeks täienduskoolituse standardi muutmise kavandi § 31 lõike 1 punktis 5 sätestatud, mille järgi tuleb juhul, kui mikrokvalifikatsioon on osa kvalifikatsioonist, lisada tunnistusele sellekohane viide. Palume selgitada, mida siin on mõeldud ja kuidas see tunnistusel sõnastada tuleks. | Arvestatud.  Seletuskirja on täiendatud, et mikrokvalifikatsiooniõppe mahtu mõõdetakse ainult ainepunktides, ilma viideteta akadeemilistele tundidele. |
| Teeme ettepaneku arvestada ka täienduskoolituse mahtu astronoomilistes tundides. See välistaks segaduse, mis võib tekkida nt tasemeõppeainetest koosnevate täiendusõppeprogrammide, sh mikrokvalifikatsiooniõppe/mikrokraadiõppe puhul. Probleemikohaks on ka VÕTA-ga ülekandmine, kui mahu arvestamise alused on erinevad. | Mitte arvestatud.  See ettepanek nõuab põhjalikku analüüsi ja toob kaasa olulise muudatuse olemasolevas süsteemis. Tõdeme, et see võiks pikemas perspektiivis aidata luua selgust ja ühtsust täienduskoolituse valdkonnas ning hõlbustada õppijate ja koolitajate igapäevaelu. Tegemist on suuremahulise muudatusega, mille jaoks eelnevalt kavandataks analüüs. |
| Juhime tähelepanu, et § 91 lõikes 5 on numeratsioonis viga: p. 6 esineb kaks korda. | Arvestatud. |
| **SA Kutsekoda** | |
| Paragrahvi 11 soovitakse täiendada lõikega 4 eesmärgiga seada nõuded täiskasvanute koolitaja väljaõppe koolitajatele. Soovitud nõueteks on magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon või täiskasvanute koolitaja kutse vähemalt 7. tasemel. Selleks, et mitte piirata antud turgu liigselt, teeme ettepanekud seada nõudeks, et **koolitaja koolituse väljaõppe koolitajal on magistrikraad haridusteadustes või sellele vastav kvalifikatsioon või vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse.** | Arvestatud.  Täiendatud eelnõu ja seletuskirja. Koolitaja koolituse väljaõppe koolitajal on magistrikraad haridusteaduses või sellele vastav kvalifikatsioon või vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse. |
| Seaduse eelnõus on uuendusena sätestatud formaalõppe, mitteformaalõppe ja informaalõppe mõisted. Lisaks nendele mõistetele teeme ettepaneku defineerida ka vabahariduse mõiste ning õpisündmuse mõiste kui informaalõppe liigid. Mõisted on praegu Haridus- ja Teadusministeeriumis kasutusel (s.h. veebilehel defineeritud), kuid nende definitsiooni õigusaktidest ei leidu. TäKS uuendamine pakub selleks hea võimaluse. | Mitte arvestatud. Vabahariduse mõistet seadusesse ei lisata, kuna sellel ei ole selget vajadust. Seaduse tasandil informaalõppe jaotuse lisamine oleks liiga detailne. |
| **Eesti Töötukassa** | |
| Eelnõu § 1 punktis 8 muudetakse TäKS § 7 lõike 3 sõnastust ning selle kohaselt täienduskoolitusasutuse tegevuse kvaliteedi tagamise alustes sätestatakse vähemalt täienduskoolituse õppekavade, täienduskoolitusega seotud täiskasvanute koolitajate ja õppekeskkonna kvaliteedi tagamise tingimused ning täienduskoolituse tagasiside kogumise ja arvestamise kord. Kuigi tegemist on lahtise loeteluga, võiks sellest nähtuda ka see, et kvaliteedi tagamise alustes tagatakse kvaliteet ka õppimisel ja õpetamisel ning õppekavaarendus, mis on olulised kvaliteedi tagamise tingimused. Selguse huvides **teeme ettepaneku täiendada sätet pärast sõna “õppekavade” sõnadega “ja õppekavade arenduse, õppimise ja õpetamise”.** | Osaliselt arvestatud.  Eelnõusse on lisatud õppekavade arendamise osa, kuid pole arvestatud ettepanekuga lisada õppimise ja õpetamise aspekti. Põhjuseks on soov hoida teksti lihtsamana ja keskenduda peamistele kvaliteedi tagamise tingimustele. |
| Eelnõu § 1 punktis 9 muudetakse TäKS § 8, mille lõike 1 kohaselt täienduskoolitusasutus avalikustab hariduse infosüsteemi kaudu täienduskoolitusasutuse õppekavarühmad, asutuse kontaktandmed ja veebilehe või avaliku ligipääsetavusega digikeskkonna aadressi. Sätte sõnastus vajab täpsustamist, et avalikustatav info oleks **ajakohane.** Teeme ettepaneku lisada pärast sõna „õppekavarühmad“ ka kehtiva TäKS § 8 lõikes 1 kasutatava lauseosa „milles täienduskoolituskoolitust läbi viiakse“. | Osaliselt arvestatud.  Eelnõud on täiendatud ja lisatud lauseosa "milles täienduskoolitust läbi viiakse“. TäKSi ei lisata nõuet, et majandustegevusteate info oleks ajakohane, sest majandustegevuse üldosa seadustikus on vastav säte olemas (MSÜS § 30 lg 5). |
| Teeme ettepaneku sõnastada eelnõu § 1 punkt 11 järgmiselt: “11) paragrahvi 9 lõiget 3 täiendatakse kolmanda ja neljanda lausega järgmises sõnastuses: „Mikrokvalifikatsiooniõppe maht määratakse ainepunktides. Üks ainepunkt vastab 26 tunnile õppija tööle teadmiste ja oskuste omandamisel, mis vastab 35 akadeemilisele tunnile.“. | Mitte arvestatud.  Mikrokvalifikatsiooniõppes on õppe maht arvestatud vaid ainepunktides, kuna see tagab selguse ja ühtsuse õppeprotsessi hindamisel ja mahu mõõtmisel. Akadeemiliste tundide arvestamine võib tekitada segadust, kuna ainepunktide arvestus põhineb astronoomilistel tundidel. Seega on oluline keskenduda ainepunktidele kui ühtsele ja standardiseeritud mõõtühikule, mis on laialdaselt aktsepteeritud ja kasutusel õppeprotsessides. See lähenemine tagab selguse ja kergendab õppekavade võrdlemist. |
| Teeme ettepaneku eelnõu vastavalt täiendada; - TäKS § 9¹ lõike 4 punkti 8 kohaselt peab täienduskoolitusasutus tõendama, et õppekava lähtub teaduslikust maailmakäsitlusest. Meie hinnangul on selline sõnastus liiga üldine ja sõna „maailmakäsitlus“ kasutamine võimaldab tingimust laialt tõlgendada. Teeme ettepaneku sätte sõnastust täpsustada, et tuleks selgemalt välja, mida mõeldakse ja kasutada näiteks sõnastust, et õppekava peab olema teadus- ja tõenduspõhine. | Mitte arvestatud.  Kui sõnastada õppekavas teadus- ja tõenduspõhisuse nõuet, võib tekkida väljakutseid loomevaldkonna õppe osas, kuna loometöö olemus ja teemad võivad olla keerulised tõenduspõhisuse standarditele vastamiseks. Lisaks võib olla küsitav nõuda teemade teadus- ja tõenduspõhisust, mida pole veel teaduslikult uuritud. |
| TäKS § 9¹ lõike 7 kohaselt mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava registreeringu kehtivuse lõppemisel tähtaja möödumise tõttu kohustub täienduskoolitusasutus võimaldama õppijal mikrokvalifikatsiooniõpe lõpetada kolme kuu jooksul arvates registreeringu kehtivuse tähtaja möödumisest. Kolm kuud võib olla liiga lühike aeg mikrokvalifikatsiooniõppe lõpetamiseks ja ei tarvitse võimaldada õppijal õpet lõpetada. Teeme ettepaneku täpsustada sätet ja rakendada kutseõppeasutuse seaduse § 14 lõikega 7 sarnast regulatsiooni ja anda ministrile või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusele õigus põhjendatud juhul õppe läbiviimise õigust pikendada, et õppija saaks õpingud lõpetada. | Mitte arvestatud  Eelnõus muudeti õppekavade registreerimise osa vastavalt Justiitsministeeriumi nõudele, asendades selle tegevusloa taotlemise konstruktsiooniga. See muudatus teeb keeruliseks sätete täpsustamise, mis võimaldaks õppe läbiviimise õigust pikendada juhul, kui tegevusluba on lõppenud. Kui mikrokvalifikatsiooniõppe tegevusluba on täienduskoolitusasutusel lõppenud ja õppijatel jääb õpe pooleli, siis soovitame võimaldada õppe lõpuleviimist täienduskoolitusena. |
| TäKS § 9² lõike 2 kohaselt annab täienduskoolitusasutus mikrokvalifikatsiooniõppe lõpetanule mikrokvalifikatsioonitunnistuse täienduskoolituse standardis esitatud tingimustel ja korras. Sättest ei nähtu, kas juhul, kui õppija teadmisi ja oskusi ei hinnata või kui õppija omandab vaid osa mikrokvalifikatsiooniõppe õppeainetest või moodulitest, väljastatakse talle tõend täienduskoolitusel osalemise kohta. Samuti ei nähtu, kas on võimalik väljastada täienduskoolituse 3 tunnistused õppeainete või moodulite läbimise kohta. Palume eelnõu sõnastust vastavalt täpsustada, et selgelt tuleks välja mikrokvalifikatsiooniõppe korral täienduskoolituse tõendi ja tunnistuse väljastamise tingimused. | Selgitame.  Mikrokvalifikatsiooniõpe peab lõppema õpiväljundite hindamisega. Mikrokvalifikatsioonitõendi väljastamise võimalust ei anta, kuna see võib ekslikult viidata sellele, nagu oleks õpiväljundite saavutatust hinnatud.  Mikrokvalifikatsiooniõppe lõppemine õpiväljundite hindamisega tagab selguse õppurite oskuste ja teadmiste taseme saavutatusest. See võimaldab objektiivselt hinnata, kas õppurid on saavutanud õppe eesmärgid ja omandanud vajalikud pädevused.  Mikrokvalifikatsioonitõendi väljastamise võimaluse puudumine aitab vältida ekslikku muljet, nagu oleks õppurite oskused ja teadmised hinnatud. See julgustab õppureid keskenduma õppeprotsessi ja õpitulemuste saavutamisele, mitte lihtsalt tõendile. |
| TäKS § 9² lõike 3 kohaselt on mikrokvalifikatsioone võimalik koguda ja kombineerida, et tõendada kvalifikatsiooni omandamist. Eelnõu sõnastusest ei nähtu, mis kvalifikatsiooni omandamist ja tõendamist on mõeldud. Samuti ei nähtu sätte sõnastusest, kelle poole inimene peab kvalifikatsiooni omandamise tõendamiseks pöörduma. Teeme ettepaneku sätte sõnastust täpsustada, näiteks lisades sättesse vastav viide, kui see toimub vastavalt kõrgharidusseadusele ja kutseõppeasutuse seadusele. | Osaliselt arvestatud.  Sõnastust on täpsustatud, kuid seadustele mitte viidatud. Mikrokvalifikatsioone on võimalik koguda ja kombineerida ning kasutada tasemeõppe kvalifikatsiooni omandamise või kutsetunnistuse saamise tõendamiseks. |
| Eelnõu § 1 punktis 12 täiendatakse TäKS-i paragrahviga 9³ , milles sätestatakse nõuded täienduskoolitusasutuse õppekavarühma kvaliteedihindamisele. TäKS § 93 lõike 1 kohaselt tehakse hariduse infosüsteemi kantud täienduskoolitusasutuse õppekavarühma kvaliteedihindamine TäKS § 9 1 lõikes 1 nimetatud juhul täienduskoolitusasutuse taotlusel. Kuna TäKS § 9¹ lõikes 1 on loetletud mikrokvalifikatsiooniõppe läbiviijad, siis piirab TäKS § 9³ lõike 1 sõnastus õppekavarühmade kvaliteedihindamise võimalusi teistel täienduskoolitusasutustel. Teeme ettepaneku muuta sätte sõnastust selliselt, et kvaliteedihindamine oleks võimalik kõigil täienduskoolitusasutustel, kes soovivad end hinnata lasta. | Mitte arvestatud.  Õppekavarühma hindamine on ette nähtud täienduskoolitusasutusele juhul, kui ta soovib pakkuda mikrokvalifikatsiooniõpet.  Õppekavarühma hindamine on oluline protsess, mis tagab, et täienduskoolitusasutus suudab pakkuda kvaliteetset mikrokvalifikatsiooniõpet vastavalt kehtestatud standarditele ja nõuetele. |
| Eelnõu § 1 punktis 15 täiendatakse TäKS § 11 lõikega 4, milles esitatakse nõuded täiskasvanute koolitaja koolituse läbiviijale. TäKS § 11 lõike 4 kohaselt peab täiskasvanute koolitaja väljaõppe koolitajal lisaks sama paragrahvi lõikes 1 sätestatule olema magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon või vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse. Kuna seletuskirja kohaselt nõuete seadmise mõte seisneb selles, et täiskasvanute koolitaja kompetentse õpetaksid inimesed, kellel on vastav ettevalmistus, siis ei piisa meie hinnangul ainult magistrikraadist, et täiskasvanute koolitaja väljaõpet läbi viia. Sätet täpsustada selliselt, et täiskasvanute koolitaja väljaõppe koolitajal peaks olema nii magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon kui ka vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse. Teeme ettepaneku sättes hendada sõnad “või vähemalt” sõnadega “ja vähemalt”. | Mitte arvestatud.  Sõnastust on SA Kutsekoda ettepanekul täiendatud järgmiselt: koolitaja koolituse väljaõppe koolitajal on magistrikraad haridusteadustes või sellele vastav kvalifikatsioon või vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse. |
| Eelnõu § 1 punktis 21 täiendatakse TäKS § 15 lõiget 4 ja muudetakse selliselt, et põhjendatud erandina võib täienduskoolituse tellida koolitajalt, kes ei ole täienduskoolitusasutus juhul, kui soovitud täienduskoolitust ei korralda ükski täienduskoolitusasutus või kui koolitus tellitakse rahvusvaheliselt täienduskoolituse pakkujalt, kes ei ole täienduskoolitusasutus käesoleva seaduse mõistes. TäKSis ega üheski teises õigusaktis ei ole reguleeritud, mida tuleks mõelda rahvusvahelise täienduskoolituse pakkuja all. Eelnõu sõnastusest ei selgu kas mõeldud on välisriigis asuvat täienduskoolitusasutust või ka näiteks Eestis tegutsevat koolitajat, kes pakub koolitusi ka välismaal. Kuna kasutatav termin on mitmetimõistetav, teeme ettepaneku mõiste TäKSis avada, et oleks võimalik sätet korrektselt rakendada. | Arvestatud.  Eelnõus asendatakse sõna „rahvusvaheline“ sõnadega „väljaspool Eestit tegutsev“. |
| **Keeleamet** | |
| Keeleametile arvamuse avaldamiseks esitatud eelnõus on see viga parandatud. Eelnõu kohaselt muudetakse ja täiendatakse täiskasvanute koolituse seaduse § 11 lõikeid 1 ja 2 ning seletuskirjale on lisatud määruse eelnõu, millega kehtestatakse kvalifikatsiooni-, õpi- või töökogemuse nõuded koolitajale, kes viib läbi eesti keele tasemeeksamiks ettevalmistamisele suunatud täienduskoolitust. Tegemist on olulise täiendusega, mis aitab senisest paremini tagada täiskasvanute eesti keele õppe kvaliteeti. | Teadmiseks võetud. |
| **Rakenduskõrgkoolide Rektorite Nõukogu** | |
| RKRN nõustub täiskasvanute koolituse seaduse muutmise eelnõuga ning toob välja, et mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadiõppe tingimused ja kord on arusaadavalt ning piisava detailsusega sätestatud. Samuti on mikrokraadi(de) omandamine ja tasemeõppe s.o tervikliku kvalifikatsiooni kombineerimise põhimõtted arusaadavad. Erinevate valdkondade detailsemad regulatsioonid saavad kõrgkoolid ise sätestada johtuvalt valdkonna regulatsioonidest ja direktiividest. | Teadmiseks võetud. |
| **Eesi ametiühingute Keskliit** | |
| Ametiühingud kiidavad heaks täiskasvanute koolituse paindlikumate vormide kasutamise ning peame oluliseks täiskasvanute koolituse kvaliteedi tagamist. Seejuures on mikrokvalifikatsioonide reguleerimine oluline samm. Keskliidul ja tema liikmesorganisatsioonidel täiendavad märkused esitatud seaduseelnõule puuduvad. | Teadmiseks võetud. |
| **Eesti Rahvaülikoolide Liit** | |
| Täiendavaid ettepanekuid ei ole. | Teadmiseks võetud. |
| **Eesti Tööandjate Keskliit** | |
| Kooskõlastame eelnõu. Eelnõule on eelnenud sihtgruppide põhjalik kaasamine, selle eesmärgid on meile arusaadavad ja meie varasemad küsimused on saanud vastused. | Teadmiseks võetud. |
| **ETKA Andras** | |
| Eelnõu § 1 lg-s 3 on välja toodud „Formaalõpe on käesoleva seaduse tähenduses üldharidus-, kutse- ja kõrgkoolis õppekava alusel toimuv eesmärgistatud tasemeõpe, mille korraldust reguleerivad põhikooli- ja gümnaasiumiseadus, kutseõppeasutuse seadus, kõrgharidusseadus ning erakooliseadus.“ Kui formaalõpe on tasemeõpe, siis võikski kasutada sõna tasemeõpe, mis on selge ja kasutusel olev termin. | Arvestatud.  Eelnõus jäädakse termini „tasemeõpe“ juurde. |
| Eelnõu seletuskirjas TäKSi § 1 lõikes 6 täpsustatakse täienduskoolituse mõistet ning selgituses on välja toodud mõiste õpisündmus, mida võiks seaduse seletuskirjas avada paremaks mõistmiseks. | Arvestatud.  Seletuskirjas avatud, et õpisündmuseks peetakse üritust või tegevust, mis on kavandatud eesmärgiga edendada õppimist, teadmiste omandamist või oskuste arendamist teatud teemal või valdkonnas. See võib hõlmata erinevaid formaate, näiteks loenguid, seminare, töötubasid, konverentse, õppepäevi, õppereise jne. Õpisündmused õppekava koostamist ja õpiväljundite sõnastamist ei eelda. |
| § 11 täiendatakse lõikega 4 järgmises sõnastuses: „(4) Täiskasvanute koolitaja väljaõppe koolitajal peab lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatule olema magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon või vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse.“ Antud sõnastuses lõige 4 annab tõlgendusvabaduse, et magistikraad, sõltumata, mis hariduse magistrikraadi omades, annab õiguse täiskasvanute koolitajaid õpetada. ETKA Andras avaldab arvamuse, et §11 lg 4 sõnastus võiks olla järgmine: „(4) Täiskasvanute koolitaja väljaõppe koolitajal peab lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatule olema magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon ja vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse. | Mitte arvestatud.  Sätte sõnastust on eelnõus muudetud. Uue sõnastuse järgi peab koolitaja koolituse väljaõppe koolitajal olema magistrikraad haridusteaduses või sellele vastav kvalifikatsioon või vähemalt 7. taseme täiskasvanute koolitaja kutse. |
| **Rektorite Nõukogu** | |
| Eelnõu § 9² lg 3 järgi on mikrokvalifikatsioone võimalik koguda ja kombineerida, et tõendada kvalifikatsiooni omandamist. Oleme nõus, et mikrokvalifikatsiooniõppe/mikrokraadiõppe puhul on õppijale oluline õpingute VÕTA-ga ülekandmise võimalus. Juhime siiski tähelepanu, et ainuüksi mikrokvalifikatsioonidega/mikrokraadidega tasemeõppekava läbimist tõendada ei saa. Tasemeõppe lõpus antavat kvalifikatsiooni tõendab vastav riiklik diplom. Mikrokvalifikatsiooniõppes/mikrokraadiõppes ei sooritata kraadiõppe õppekava läbimiseks nõutavat lõpueksamit ega lõputööd. Neid õppeaineid ei saa ka kõrgharidusstandardist (§ 13 lg 3) tulenevalt VÕTA-ga tasemeõppesse üle kanda, vaid tuleb sooritada üliõpilase või eksternina. Sellega seonduvalt teeme ettepaneku seletuskirja ja vajadusel eelnõu sõnastust täpsustada. | Arvestatud.  Eelnõud ja seletuskirja täpsustatud. Uus sõnastus: mikrokvalifikatsioone on võimalik koguda ja kombineerida, et tõendada tasemeõppes kvalifikatsioonide omandamiseks või kutsetunnistuse saamiseks. |
| Eelnõu § 9² lg 2 järgi annab täienduskoolitusasutus mikrokvalifikatsiooniõppe lõpetanule mikrokvalifikatsioonitunnistuse. Ka ülikoolide senise praktika kohaselt väljastatakse mikrokvalifikatsiooniõppe/mikrokraadiõppe läbinule tunnistus. Need, kes ei ole õppekava täies mahus täitnud, saavad tõendi, kuhu on märgitud sooritatud õppeained ja tulemused. Seletuskirjas (lk 15) on välja toodud, et õppijatele, kes mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekava täies mahus ei läbi, on võimalik väljastada iga õppekavasse kuuluva läbitud õppeaine kohta täienduskoolituse tunnistus. Kas me saame õigesti aru, et tunnistuse väljastamine on võimalus mitte kohustus ning ülikoolid saavad ise otsustada, kas väljastavad mikrokraadi õppekavasse kuuluvate üksikute õppeainete läbimise kohta eraldi täienduskoolituse tunnistused, kui kogu õppekava ei ole täies mahus läbitud? | Selgitame.  Kui õppija ei ole mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava täies ulatuses täitnud, kuid mikrokvalifikatsioon koosneb õppeainetest, millel on õpiväljundid, ning mõnes õppeaines on õppija läbinud hindamise, siis on täienduskoolitusasutusel õigus väljastada õppijale läbitud õppeaine(te) kohta täienduskoolituse tunnistus. Tegemist ei ole kohustusega, vaid see on võimalus. Seletuskirja on täiendatud viitega sellisele võimalusele. |
| Mitmeid küsimusi tekitas mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekavade registreerimine hariduse infosüsteemis. Iga õppekava registreerimise eest viieks aastaks tuleb maksta 100 eurot riigilõivu. Palume selgitada riigilõivu arvestamise alust. Teeme ettepaneku, et juba viieks aastaks registreeritud mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekava tähtaja pikendamine järgmiseks viieks aastaks oleks tasuta. | Selgitame.  Riigilõivu arvestamise alust on selgitatud ka seletuskirjas.  Õppekava registreerimine on eelnõus asendatud tähtajalise tegevusloa taotlemisega või õppekava hariduse infosüsteemi esitamisega. Kui tegevusloa tähtaeg saabub, peab täienduskoolitusasutus mikrokvalifikatsiooniõppega jätkamiseks taotlema uue tegevusloa. Tegevusloa pikendamise regulatsiooni ette ei nähta. Kõrgkoolid ja kutseõppeasutused, kes avavad mikrokvalifikatsiooni õppekava õppekavarühmas või -grupis, milles neil on õppeõigus, peavad õppekava esitama hariduse infosüsteemi ning tagama edaspidiselt selle ajakohasuse. |
| Palume selgitada, kas ja millistel tingimustel saab juba registreeritud õppekavas parandusi teha või tuleb kogu õppekava uuesti registreerida. | Eelnõud on täiendatud õppekava muutmise regulatsiooniga. Õppekava muudatustest tuleb teavitada. Uueks õppekavaks loetakse, kui muudatused puudutavad õppekava üldiseid õpiväljundeid ja õppe mahtu. |
| Teeme ettepaneku, et hariduse infosüsteemis tuleb registreerida mikrokraadi õppekavad, mille alusel alustatakse õppetööd alates 2024/2025. õa kevadsemestrist. Selleks vajame infosüsteemide toimivat liidestust. | Arvestatud.  Alates 1. septembrist 2025 saab läbi viia mikrokvalifikatsiooniõpet, kui see vastab TäKSi nõuetele. |
| Eelnõu § 9¹ lg 4 p-i 7 järgi peab mikrokvalifikatsiooni/mikrokraadi õppekava ja selle alusel läbiviidav õpe vastavama rahvusvahelistele standarditele või kokkulepetele, kui rahvusvahelistes standardites või kokkulepetes on esitatud nõuded õppekavale ja õppele. Palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, mida selle nõudega täpsemalt silmas peetakse. | Arvestatud.  Seletuskirja on täiendatud, et õppekava ja selle alusel läbiviidav õpe peavad vastama rahvusvahelistele standarditele, kus see on asjakohane. |
| Lisaks eeltoodule palume selgitada seletuskirja lisaks 5 olevat täienduskoolituse standardi muutmise kavandit. Sellest lähtuvalt lisandub standardisse § 31 lg 1 p 2, mille järgi tuleb mikrokvalifikatsioonitunnistusele märkida mikrokvalifikatsiooniõppe maht akadeemilistes tundides ja ainepunktides. See on vastuolus täiskasvanute koolituse seaduse muutmise eelnõuga, mille järgi määratakse mikrokvalifikatsiooniõppe maht ainult ainepunktides (ja ainepunkti mahuks on 26 astronoomilist tundi). Meie arvates seletuskirjas toodud ainepunktide akadeemilistesse tundidesse teisendamine (1 EAP = 35 akadeemilist tundi) ei ole vajalik ja tekitab segadust. Palume täienduskoolituse standardi eelnõu sõnastus selles osas üle vaadata. | Arvestatud. |
| Ühtlasi jääb ebaselgeks täienduskoolituse standardi muutmise kavandi § 31 lg 1 p-s 5 sätestatud, mille järgi tuleb juhul, kui mikrokvalifikatsioon on osa kvalifikatsioonist, lisada tunnistusele sellekohane viide. Palume selgitada, mida siin on mõeldud ja kuidas see tunnistusel sõnastada tuleks. | Ettepanekuga arvestatakse enne rakendusakti kooskõlastusringile saatmist. |
| Eelnõu § 1 lg-s 2 on öeldud: „seaduse tekstis asendatakse sõna „tasemeõpe“ sõnaga „formaalõpe“ vastavas käändes“. Kui Eesti Vabariigi haridusseaduses on eristatud tasemeõpet ja täienduskoolitust, siis kuidas paigutub sellesse süsteemi termin formaalõpe, mis hakkab edaspidi tähistama senist tasemeõpet? Sama lõike punktis 3 on öeldud: „Formaalõpe on käesoleva seaduse tähenduses üldharidus-, kutse- ja kõrgkoolis õppekava alusel toimuv eesmärgistatud tasemeõpe, mille korraldust reguleerivad põhikooli- ja gümnaasiumiseadus, kutseõppeasutuse seadus, kõrgharidusseadus ning erakooliseadus.“ Ettepanek: Kui formaalõpe on tasemeõpe, siis kas ei võiks jäädagi õigusakti sõna tasemeõpe? | Arvestatud.  Eelnõus jäädakse *tasemeõppe* termini juurde. |
| Ehkki eelnõu on keeletoimetatud, tahame juhtida tähelepanu väljendile mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava, kus sõna õppe- kordub tarbetult. Nii nagu kirjutame kõrgharidustaseme tasemeõppe asemel kõrgharidustaseme õpe ja kolmanda klassi klassijuhataja asemel kolmanda klassi juhataja, nii võiks ka siin kirjutada mikrokvalifikatsiooniõppekava, mikrokvalifikatsiooni õppekava või mikrokvalifikatsiooniõppe kava. Sõnakorduse järele ei ole vajadust, kokku-lahkukirjutus on üksnes grammatiline küsimus, mis ei muuda termini kvaliteeti. | Mitte arvestatud.  *Mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava* väljend lähtub analoogiast kõrgharidusseaduses: loomaarstiõppe õppekava, bakalaureuseõppe õppekava jne. |
| **Eesti Vabaharidusliit** | |
| Eelnõu § 1 punktis 3 osas TäKS § 1 lg 4 muudatuse ettepaneku osas leiab Eesti Vabaharidusliit, et ühte lõikesse on pandud kokku ühelt poolt mõiste, mis on mitteformaalõpe ja teisalt reguleerimisala. Leiame, et normitehniliselt oleks selgem, kui mõisted ja reguleerimisala ei oleks samas sättes, võiksid olla erinevates lõigetes. | Osaliselt arvestatud.  Eelnõu struktuuri muudetud. |
| Eelnõu § 1 p 3 sõnastuses leiame, et oleks soovitav kasutada võõrsõnade asemel pigem eesti keelseid sõnu. Nt sõna „formaalõpe“ võiks olla asendatud sõnaga „tasemeõpe“. Tasemeõpet käsitleb ka haridusseadus, samuti ülikooliseadus. Tundub ebaloogiline, et üldise haridusvaldkonna mõiste kujuneb eriseadusest, mitte valdkonna üldseadusest. Lisaks ka sõna „mitteformaalõpe“ võiks olla asendatud eestipärasema sõnaga „vabaõpe“ ning sõna „informaalõpe“ asendatud sõnaga „kogemusõpe“ või siis „juhuõpe“. | Osaliselt arvestatud.  Eelnõus jäädakse „tasemeõppe“ termini juurde. Vt selgitus Justiitsministeeriumi märkuse juures. |
| Eelnõu punktis 3 planeeritav TäKSi § 1 lg 6 sõnastuse osas on ettepanek, et täienduskoolitus on õppekava alusel toimuv vabaõppe (eelnõus mitteformaalõpe) osa, mis on suunatud õpiväljundite saavutamisele. Nimelt lg 4 on juba selgitatud, mis on mitteformaalõpe, et see on eesmärgistatud vabatahtlik õpe. Täiendavalt puudub vajadus nimetada eesmärgistatust ning jääb ka arusaamatuks, et miks on vaja lisada sõna „organiseeritud“ õpe. Kas see siis on midagi enamat, kui eelnõu TäKS § 1 lg 4 muudatusettepanekus välja toodud mõiste. Ehk siis kas organiseeritus on kohustuslik osa mitteformaalõppest, kui on soov nimetada seda täiendusõppeks? | Selgitame.  Organiseeritus on oluline täienduskoolituse kontekstis, kuid ei pruugi olla kohustuslik osa mitteformaalõppest. Eelnõus struktuuri on muudetud. |
| Eelnõu TäKS § 1 lõikes 7 on toodud mikrokvalifikatsiooni mõiste ja täiendatud, et tegu saab olla mikrokvalifikatsiooniga, kui see vastab tööturu või ühiskonna vajadusele. Kuidas aga toimub tööturu või ühiskonna vajaduse hindamine, mis kriteeriumite alusel? Küsimus on oluline, sest kui on juba ette teada kriteeriumid, siis saab hinnata kas on üldse mõistlik väiksel täienduskoolituse pidajal tasuda ca 1500 eurot riigilõivu ja proovida pakkuda mikrokvalifikatsiooni. | Selgitame.  Täienduskoolitusasutus peab ise tegema analüüsid õppekava tasuvuse kohta. Õppekava koostamisel tuleb tööturu osapooltega koostööd teha.  Tööturu või ühiskonna vajaduse hindamine täienduskoolituse valdkonnas toimub mitmete kriteeriumide alusel.  Täienduskoolituse vajaduse hindamine võib tugineda riiklikele või piirkondlikele strateegilistele dokumentidele ja arengukavadele, mis määratlevad hariduse ja koolituse strateegilised eesmärgid. Täienduskoolituse vajadusi saab hinnata otseste küsitluste ja uuringutega.  Kui väike täienduskoolitusasutus kaalub mikrokvalifikatsiooni pakkumist, on oluline hinnata nende kriteeriumide alusel, kas see vastab tegelikele vajadustele ja kas see on majanduslikult jätkusuutlik. Riigilõivu tasumine ja muud kulud tuleb kaaluda üles kasuga, mida mikrokvalifikatsiooni pakkumine võib tuua nii asutusele kui ka õppijatele ja tööturule. Lõpliku otsuse tegemisel võivad olla olulised ka muud tegurid, nagu ressursid, turu konkurents ja ettevõtte strateegia. |
| Miks sama ainet võib nimetada kõrgkool „mikrokraadiks“, kuid teised täiendkoolituse pakkujad peavad nimetama „mikrokvalifikatsiooniks“? See kahjustab ausat konkurentsi, kuna tegu on tarbijakaitseseaduse § 16 lg 4 mõttes eksitava kauplemisvõttega, kus jäetakse tarbijale mulje, nagu üks õppeväljund on teisest parem, kuna pakutakse nö „kraadi“, mitte „kvalifikatsiooni“. Juhul kui tegu on õppeainega, mida on võimalik arvestada formaalõppes, siis peaks olema igal juhul tegu kraadiga. Muidu jääb ka mulje, et „kvalifikatsiooni“ ei ole võimalik formaalõppes arvesse võtta. Mistõttu mikrokvalifikatsioon kaotab sisuliselt mõtte, kui seda ei pakuta kõrgkooli poolt, kes tasemeõpet kraadi näol pakub. | Selgitame.  Kõrgkoolid võivad pakkuda nii mikrokraade kui ka mikrokvalifikatsioone. Kui õpe ei baseeru tasemeõppel, siis ka kõrgkoolid ei tohi õpet nimetada mikrokraadiks. Sõna „kraad“ annab õppijale suurema kindluse, et nende baasil on võimalik hiljem ka bakalaureuse- või magistrikraad omandada. Ka mikrokvalifikatsiooniõpet võib hiljem tasemeõppes VÕTAga arvestada, kuid siinkohal jääb samuti koolidele kaalutlusõigus. |
| Eelnõu punktis 6, mis puudutab TäKS § 5 on märgitud „muus avaliku ligipääsetavusega digikeskkonnas“. See väljend on ebaselge, kas tasuline www.vabaharidus.ee digikeskkond on avaliku ligipääsetavusega. Näiteks Facebook on tasuline või siis kohustab loovutama isikuandmeid. Seletuskirjas või eelnõus võiks olla täpsustatud, et avalik kättesaadavus tähendab tasuta sh ka isikuandmeid loovutamata ligipääsu avalikus digikeskkonnas. | Selgitame.  Avaliku ligipääsetavuse all peetakse silmas eelkõige seda, et õppija ja tellija jaoks on digikeskkond kergesti kättesaadav ning kasutajatel ei ole vaja maksta tasu ega sisestada paroole keskkonda sisenemiseks. |
| Eelnõu p 7 TäKS § 6 lg 3 sätestab, et tagasiside kogumise ja arvestamise kord peab olema. Kahjuks jääb selgusetuks, mis tähendab selle tagasisidega arvestamist. | Selgitame.  Tagasisidega arvestamise all peetakse silmas raamistikku ja reegleid, mida täienduskoolitusasutus on kehtestanud tagasiside kogumiseks ning sellest tulenevate muudatuste tegemiseks ja paranduste rakendamiseks.  Seletuskirja on täiendatud. |
| Eelnõu punktis 14, TäKS § 11 lg 1 nähakse ette, et täienduskoolitusasutus peab hindama kompetentse. Mis on aga kompetents ja kuidas seda hinnata, seda seadusest ei nähtu. TäKS § 11 lg 2 märgib, et võib esitada täiskasvanute koolitajale kvalifikatsiooni-, õpi- või töökogemuse nõuded. Siis kas nende puhul ei ole tegu kompetentsidega? Või on kompetentsi all mõeldud kvalifikatsiooni või kvaliteeti, kui seletuskirja lugeda.  Juhul kui siin pidada silmas, et koolitajal peaks olema koolitaja kutse, siis peaks see olema ka seaduses sätestatud. Tundub ka lisaks kaheldav, et kui isikule seatakse koolitamise läbiviimisel piiranguid ehk piiratakse ettevõtlusvabadust, siis piisab selleks üksnes ministri määrusest. PS § 31 kohaselt võib üksnes seadus sätestada selles osas piiranguid. | Selgitame.  ETKA Andras on koostanud juhendmaterjali, mis kirjeldab, kuidas hinnata täiskasvanute koolitaja kompetentse. Seda materjali saab kasutada vajaduse korral kompetentside hindamisel. Seletuskirja on täiendatud selgitusega, mis täpsustab, mida mõeldakse kompetentside all. |
| Eelnõu punktis 15, TäKS § 11 lg 4 esimese lause esimese poole kohaselt peab täiskasvanud koolitajal olema magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon.. Siinkohal jääb ebaselgeks, milline seos on koolitajaoskuste ning näiteks magistrikraadi vahel. Magistrikraad inseneriteaduste valdkonnas ei tähenda isiku võimekust koolitada. | Selgitame.  Eelnõud on täiendatud, et koolitaja koolituste läbiviimiseks on nõutav haridusteaduse magistrikraad (või sellele vastav kvalifikatsioon) või täiskasvanute koolitaja 7. taseme kutse. See sõnastus tagab selguse ja täpsuse kvalifikatsiooninõude osas ning tagab, et koolitajal on vajalikud teadmised ja oskused täiskasvanute koolituse valdkonnas. Haridusteaduse magistrikraadi või kutsestandardi 7. taseme omamine tagab, et koolitajal on sügavad teadmised täiskasvanute õppimisest ja õpetamisest ning ta suudab tõhusalt kavandada ja läbi viia kvaliteetseid koolitusi. |
| **Kaubandus-Tööstuskoda** | |
| Kaubanduskoja hinnangul ei ole vaja eelnõus eraldi mõistena välja tuua mikrokraadi mõistet ja seda mitmel põhjusel: puudub mikrokraadi mõiste järele vajadus. Mikrokraadi mõiste eraldi väljatoomine motiveerib kõrgkoole looma mikrokraadi õppekava, mille mahust vähemalt poole moodustavad kõrgharidustaseme õppeained. Samas ei ole välistatud, et ka kogu mikrokraadi õppekava moodustavad kõrgharidustaseme õppeained. Selline lahendus ei pruugi olla väga hästi kooskõlas mikrokvalifikatsiooni ühe olulisema tunnusena, mille kohaselt peab mikrokvalifikatsioon vastama võimalikult hästi tööturu vajadustele.  Kaubanduskoja ettepanekud:   1. Jätta eelnõu § 1 p-st 3 (TäKS § 1 lg 7) välja viimane lause. Selle tulemusena kaob eelnõust mikrokraadi mõiste. 2. Palume eelnõu koostajatel konsulteerida Rahandusministeeriumiga seoses mikrokvalifikatsiooni käibemaksustamise reeglitega ning lisada seletuskirja, millised on käibemaksustamise reeglid kõrgkoolide ja teiste isikute osas, kes pakuvad mikrokvalifikatsiooni õpet. | Selgitame.  Mikrokvalifikatsioon peab vastama tööturu või ühiskonna vajadustele. Kui õppekava koosneb ainult tasemeõppeainetest, aga õppekaval on väljund tööturule, siis vastab ta nõudele vastata tööturu vajadustele. Õppekava koostamisel võib olla aluseks võetud ka kutsestandardid, seega ka siin on tööturu vajadustele vastamise nõue täidetud.  Mikrokvalifikatsioonide käibemaksu erisuste teemal on HTM varasemalt konsulteerinud Rahandusministeeriumiga. Mikrokvalifikatsioonile kehtivad samad reeglid nagu täienduskoolitusele. |
| Eelnõu § 1 p 9 (TäKS § 8 lg 5)  Eelnõu § 1 p 9 (TäKS § 8 lg 4) kohaselt peab täienduskoolitusasutus tegema iga aasta 31. märtsiks hariduse infosüsteemi kaudu kättesaadavaks teatud tegevusnäitajad eelmise aasta kohta. TäKS § 8 lg 5 kohaselt peab täienduskoolitusasutus tagama, et eelmises lõikes nimetatud andmete õigsus on dokumentaalselt tõendatav.  Eelnõust ega seletuskirjast ei tulene, kui pika aja jooksul peavad täienduskoolitusasutused teatud tegevusnäitajate õigsust kinnitavaid dokumente säilimata.  Kaubanduskoja ettepanek:  Palume eelnõus või vähemalt seletuskirjas tuua välja, kui pika aja jooksul peavad täienduskoolitusasutused vastavaid dokumentaalseid tõendeid säilitama. | Arvestatud.  Eelnõud on täiendatud, et täienduskoolitusasutus kehtestab dokumentide säilitamise tähtajad.  Seletuskirja on täiendatud soovitustega säilitada dokumente vähemalt 3 aastat, raamatupidamislikke dokumente 7 aastat. |
| Mikrokvalifikatsiooniõppe maht (eelnõu § 1 p 11)  Eelnõu § 1 p 11 kohaselt määratakse mikrokvalifikatsiooniõppe maht ainepunktides, kusjuures üks ainepunkt vastab 26 tunnile õppija tööle teadmiste ja oskuste omandamisel.  Kaubanduskoja hinnangul tuleks õppe maht määrata lisaks ainepunktidele ka akadeemilistes tundides ehk taastada tuleks eelnõu varasemas versioonis olnud sõnastus. Samas ei ole me vastu ka sellele, kui õppemaht tuuakse välja astronoomilistes tundides.  Kaubanduskoja ettepanek:  Sõnastada eelnõu § 1 p 11 järgmiselt:  *„11) paragrahvi 9 lõiget 3 täiendatakse kolmanda lausega:*  *Mikrokvalifikatsiooniõppe maht määratakse akadeemilistes tundides ja ainepunktides. Üks ainepunkt vastab 26 tunnile õppija tööle teadmiste ja oskuste omandamisel.“* | Mitte arvestatud.  Kuigi mõlemad mõõdikud on hariduses olulised, võib nende paralleelne kasutamine kaasa tuua mitmeid probleeme. Ainepunktide aluseks on astronoomilised tunnid, akadeemiliste tundide teisendamine ainepunktidesse tekitab segadust. Mikrokvalifikatsiooniõppe mahtu mõõdetakse edaspidi vaid ainepunktides, sest see võimaldab õppe mahtu lihtsamini arvestada tasemeõppes ja on vajalik mikrokvalifikatsiooniõppe aktsepteerimiseks rahvusvahelisel tasandil. |
| Kaubanduskoja ettepanek:  Palume vähemalt seletuskirjas välja tuua, kas ja millistel tingimustel on täienduskoolitusasutusel õigus vaidlustada registreeringu tegemata jätmist ja registreeringu kehtetuks tunnistamist. | Mitte arvestatud.  Õppekava registreerimine on eelnõus asendatud tegevusloa taotluse regulatsiooniga. Tegevusloa taotluse rahuldamata jätmist on võimalik vaidlustada samadel alustel nagu muud haldusakti. Seletuskirja on täiendatud, et tegevusloa taotluse rahuldamata jätmist on võimalik vaidlustada üldises korras vastavalt halduskohtumenetluse seadustikule. |
| Kaubanduskoja ettepanek:  Palume vähemalt seletuskirjas välja tuua, kas ja millistel tingimustel on täienduskoolitusasutusel õigus vaidlustada positiivse hinnangu andmata jätmist ja kehtetuks tunnistamist. | Osaliselt arvestatud.  Seletuskirja on täiendatud, et positiivse hinnangu andmata jätmist on võimalik vaidlustada üldises korras, sh kohtus. Vaide esitamise ja menetluse korra kehtestab eelnõu alusel hindamist korraldav asutus. |
| Kaubanduskoja ettepanek:  Tuua eelnõus või vähemalt rakendusakti kavandis välja, millistele nõuetele peavad vastama hindamisnõukogu liikmed. | Osaliselt arvestatud.  Täiendame, et hindamisnõukogu liikmed on kompetentsed täienduskoolituse ja selle kvaliteedi tagamise eksperdid, kes on oma tegevuses sõltumatud. See tähendab, et nad omavad piisavat pädevust ja kogemust selles valdkonnas ning suudavad objektiivselt ja erapooletult hinnata õppe kvaliteeti ning anda soovitusi selle parandamiseks. |
| Kaubanduskoja ettepanek:  Vähendada olulisel määral täienduskoolitusasutuse õppekavarühma kvaliteedihindamise riigilõivu. Kui selle tulemusena on kvaliteedihindamisega seotud otsesed kulud kõrgemad kui riigilõiv, siis tuleks otsida võimalusi, et vähendada kvaliteedihindamise otseseid kulusid ja/või katta puudujääv osa riigieelarvest. | Mitte arvestatud.  Riigilõivu suuruse vähendamine ei ole võimalik, sest Vabariigi Valitsuse seisukoha järgi ei tohiks riigilõiv tekitada täiendavaid lisakulusid. See tähendab, et kui riigilõivu suurust vähendatakse, peab arvestama sellega, et see ei tohiks põhjustada olukorda, kus riigil tekib lisakohustusi või eelarvepuudujääki. Seda seetõttu, et riigilõivud on oluline osa riigi tulubaasist ning nende suuruse ja kasutamise üle tuleb hoolikalt järele mõelda, et tagada riigi rahanduse stabiilsus ja jätkusuutlikkus. |
| Kaubanduskoja ettepanek:  Loobuda infosüsteemi arendamisest summas 375 000 ning otsida sellele odavam lahendus. | Mitte arvestatud.  Selgituseks. Registrite arendamist kaasrahastab Euroopa Sotsiaalfond. Tegemist on kahe registri maksumusega – 375 000 eurot. Mikrokvalifikatsiooniõppe õppekavade register luuakse EHISe olemasoleva õppekavade registri baasil, tegemist ei ole täiesti uue arendusega, vaid olemasoleva laiendusega. Mikrokvalifikatsioonitunnistuste register on üks osa e-tunnistuse registri arendusest. Arendaja valitakse hanke kaudu, mis tagab parima kvaliteedi ja hinna suhte. Ka Euroopa Komisjoni suunistes on tähelepanu pööratud, et oluline on mikrokvalifikatsioonide läbipaistvus, ja asjakohastes registrites peaks avaldama info mikrokvalifikatsioonide pakkujate ja õppe kohta. |
| Kaubanduskoja küsimus:  Kas kvaliteedimärgi saanud täienduskoolitusasutused peavad eelnõu jõustudes uuesti taotlema kvaliteedihindamist ja tasuma vastavad riigilõivud, et nad saaksid pakkuda mikrokvalifikatsiooni õpet? | Selgitame.  Mikrokvalifikatsiooniõppe pakkumiseks peavad täienduskoolitusasutused läbima õppekavarühma kvaliteedihindamise protsessi ja taotlema tegevusloa TäKSis seatud nõuete alusel. |
| **Eesti Koolitus-ja Konsultatsioonifirmade Liit (KFL)** | |
| § 1.  lõige 7„Mikrokvalifikatsioon on täienduskoolitusel omandatud, tõendatud ja tunnustatud teadmiste ja oskuste kogum, mis vastab tööturu või ühiskonna vajadustele. Kõrgkoolid võivad nimetada mikrokvalifikatsiooni mikrokraadiks, kui kõrgharidustaseme õppeained moodustavad õppekava mahust vähemalt poole.  Antud punkt suunab kõrgkoole kasutama tasemeõppe õppekavade aineid mikrokvalifikatsiooni õppekava kokkupanemiseks. Näeme, et selline suunamine pigem on vastuolus mikrokvalifikatsiooni põhimõttega.  KFL näeb, et mikrokraadi mõiste sissetoomine selliselt nagu see täna on eelnõus sõnastatud võimaldab luua erisuse ka mikrokvalifikatsioonide käibemaksustamises, mis kindlasti on ebavõrdsust tekitav olukord, millega KFL ei saa nõustuda.  KFLi ettepanek on mitte eristada mikrokvalifikatsioone ja mikrokraade. | Selgitame.  Õppija vaatest muutub enesetäiendamise süsteem selgemaks, kui kolm täiendusõppe vormi on omavahel eristatavad.   * Mikrokvalifikatsioon on pikemaajalisem õpe, mis on kokku pandud kindlale sihtgrupile. Kestvus 5-30 AP. Selle kursusega saab kindel sihtgrupp tõsta enda kvalifikatsiooni. Õpe on kokku pandud nii, et see vastaks tööturu või ühiskonna vajadustele, nt aluseks on võetud kutsestandardid, tööandjatega on õppekava koostamisel koostööd tehtud. Õpiväljundite saavutatust peab olema hinnatud, et oleks võimalik väljastada tunnistus. Õppe kvaliteet on tagatud. * Mikrokraad koosneb ka tasemeõppeainetest. Kestvus 5-30 AP. Pakkujateks on kõrgkoolid. Õpe on kokku pandud nii, et need vastaksid tööturu või ühiskonna vajadustele, nt aluseks on võetud kutsestandardid, tööandjatega on õppekava koostamisel tehtud koostööd. Õpiväljundite saavutatust peab olema hinnatud, et oleks võimalik väljastada tunnistus. Õppe kvaliteet on tagatud. * Täienduskoolitus on õpiväljundipõhise õppekava alusel toimuv eesmärgistatud ja organiseeritud mitteformaalõppe osa, mis on suunatud õpiväljundite saavutamisele.   Käibemaksustamine toimub samadel alustel täienduskoolitusega. |
| § 8.  lõige 5 „Täienduskoolitusasutus tagab, et käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud andmete õigsus on dokumentaalselt tõendatav.“  KFL teeb ettepaneku tuua siin välja ka dokumentide säilitamise tähtaeg. | Arvestatud.  Eelnõud on täiendatud, et täienduskoolitusasutus kehtestab õppekorralduse aluste dokumendis kaua vastavaid dokumentaalseid tõendeid ja dokumente säilitatakse.  Seletuskirja on täiendatud soovitusliku ajana vähemalt 3 aastat. Kui tegemist on raamatupidamislike dokumentidega siis 7 aastat. |
| § 8. lõige 3„Mikrokvalifikatsiooniõppe maht määratakse ainepunktides. Üks ainepunkt vastab 26 tunnile õppija tööle teadmiste ja oskuste omandamisel.“  KFL teeb ettepaneku siin tuua välja ka akadeemiliste tundide arv. Üldiselt on KFL seisukohal, et sarnaselt tasemeõppega võib ka täienduskoolituste õppemahu arvestusel minna üle astronoomilistele tundidele. Toetame seda muudatuse tegemist ka antud eelnõuga. | Mitte arvestatud.  Kuigi mõlemad mõõdikud on hariduses olulised, võib nende paralleelne kasutamine kaasa tuua mitmeid probleeme. Ainepunktide aluseks on astronoomilised tunnid, akadeemiliste tundide teisendamine ainepunktidesse tekitab segadust. Mikrokvalifikatsiooniõppe mahtu mõõdetakse edaspidi vaid ainepunktides, sest see võimaldab õppe mahtu lihtsamini arvestada tasemeõppes ja on vajalik mikrokvalifikatsiooniõppe aktsepteerimiseks rahvusvahelisel tasandil. |
| § 9¹ lõige 5 „Haridus- ja Teadusministeeriumvõi valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutus tunnistab mikrokvalifikatsiooniõppe õppekava registreeringu hariduse infosüsteemis kehtetuks, kui:…”  KFL teeb ettepaneku lisada antud paragrahvi juurde ka info, mis kirjeldab kuidas ja mis tingimustel on erinevate nimetatud juhtude puhul täienduskoolitusasutusel võimalik õiguse taastamine/ kvaliteedihindamise negatiivse hinnangu saamise korral kvaliteedihindamise protsessi uuesti alustamine/läbimine. | Selgitame.  Õppekava registreerimine on eelnõus asendatud tähtajalise tegevusloaga. Kui tegevusloa tähtaeg saabub, on võimalik täienduskoolitusasutusel taotleda uus tegevusluba. |
| § 93 “Täienduskoolitusasutuse õppekavarühma kvaliteedihindamine “.  KFL teeb ettepaneku lisada antud paragrahvi ka nõuded hindamiskomisjonile ja selle liikmetele.  KFL leiab, et komisjonil tervikuna peavad olema nii vastavad erialased kompetentsid kui täiskasvanute koolitamise kompetentsid vähemalt samal kvalifikatsioonitasemel, mis hinnatava õppekava koostajatel ja läbiviijatel.  Hetkel on lubatud olukord, kus hindaja võib olla nii erialaselt kui andragoogiliselt oluliselt madalamate kompetentsidega, mis muudab kogu hindamisprotsessi küsitavaks.  Samuti ei ole põhjendatud, et nõuded koolitajatele seaduses kirjeldatakse, aga hindajatele mitte. | Arvestatud.  Täiendame, et hindamisnõukogu liikmed on kompetentsed täienduskoolituse ja selle kvaliteedi tagamise eksperdid, kes on oma tegevuses sõltumatud. See tähendab, et nad omavad piisavat pädevust ja kogemust selles valdkonnas ning suudavad objektiivselt ja erapooletult hinnata õppe kvaliteeti ning anda soovitusi selle parandamiseks. |
| KFL peab vajalikuks analoogselt mikrokvalifikatsiooniõppekava registreerimistasu analüüsile samasugust analüüsi ka kvaliteedihindamise riigilõivu summa mõjule täienduskoolitusasutusele.  On arusaamatu ja eksitav, miks mõju analüüsis on arvestatud vaid õppekava registreerimistasu summaga (100 eur), mitte kvaliteedihindamise ja õppekava registreerimissummaga (100 eur + 1450 eur). Praegusel kujul on see arvutus eksitav.  KFL on arvamusel, et täienduskoolitusasutusele on antud summa olulise mõjuga ning väga oluliselt piirab ligipääsu mikrokvalifikatsiooniõppekava avamisele.  Usume, et antud summa kehtestamisel tekib ühiskonda positiivselt mõjutavaid mikrokvalifikatsiooni õppekavu oluliselt vähem kui neid tekiks väiksema summa puhul.  Riigilõivu kehtestamine loob tasemeõppeharidusasutustele ka põhjendamata eelise. | Selgitame.  On arusaadav, et mõju analüüsis tuleks arvestada kõigi asjakohaste kuludega, sealhulgas nii tegevusloa (eelmises eelnõu versioonis õppekava registreerimistasu) kui ka kvaliteedihindamise tasuga. Seletuskirja on täpsustatud.  Nõustume, et riigilõivude suurus võib piirata mikrokvalifikatsiooniõppe õppekavade avamist, kuid samal ajal on äärmiselt oluline tagada, et õppekavad oleksid kvaliteetsed ja vastaksid nõuetele. Mikrokvalifikatsioonid võivad olla väga kasulikud tööturu vajadustele vastamisel ning õppe kvaliteet on kriitilise tähtsusega tagamaks, et õppijad saavad väärtusliku hariduse.  Riigilõivu kehtestamine tasemeõppeasutustele võib tõesti tunduda alguses kui põhjendamatu eelis, kuid tegelikult on oluline mõista, et kõrgkoolide tasemeõppe õppekavagrupi kvaliteedihindamine on samuti tasuline.  Kõrgkoolide õppekavagruppide ja õppe kvaliteedi esmase ekspertiisi ja tähtajalise õppeõiguse korral kordusekspertiisi baastasumäär on näiteks 8702 eurot.  Õppekavagrupi hindamise baastasumäär mitme hindamisühiku puhul ühes õppekavagrupis on 10 877 eurot.  See tähendab, et kõik haridusasutused peavad tasuma hindamistasu või riigilõivu, mis aitab tagada ühtlase lähenemise kõigile haridusasutustele. Seega ei loo riigilõivu kehtestamine tasemeõppeasutustele põhjendamatut eelist, kuna kõrgkoolide kvaliteedihindamine on juba tasuline ja seega kõigile asutustele ühtne nõue. |
| KFL on jätkuvalt veendumusel, et mikrokvalifikatsioonide õpet ei tohi vormiliselt samastada tasemeõppega ja sellele rakendada vastavat käibemaksu erisust. Aktsepteeritav ei ole olukord, kus sama teenus on formaalharidusasutuste ja täienduskoolitusasutuste puhul erinevalt maksustatud.  Seletuskiri ptk 7, Tabel 1. Kahe alamregistri (mikrokvalifikatsiooniõppe õppekavad ja mikrokvalifikatsioonitunnistused) loomine 375 000 eurot  KFLile jääb segaseks antud registrite loomise eesmärk ja lisandväärtus.  Ettepanek on registreid mitte luua ning mikrokvalifikatsioonide õppekavade ülevaadet pidada alternatiivse, vähem ressurssi vajava või juba olemasoleva töövahendiga. Registris ei saa olema esialgu väga palju objekte, mis leevendab mitmefunktsionaalse spetsiaalse tööriista vajalikkuise kriitilisust.  Kui Registri loomine on vältimatu, siis ettepanek on registri väljatöötamiskulu vähendada 50 000 euro võrra ja selle summa arvelt katta mikrokvalifikatsioone pakkuda soovivate täienduskoolitusasutuste hindamise kulu.  Arvestades tänast riigi rahalist olukorda tundub antud kulu veelgi enam selgelt ülepaisutatud ja põhjendamatu. | Selgitame.  Registrite arendamist kaasrahastab Euroopa Sotsiaalfond. Tegemist on kahe registri arendamise ja täiendamise maksumusega – 375 000 eurot.  Mikrokvalifikatsiooniõppe õppekavade register luuakse olemasoleva õppekavade registri baasil, mis tähendab, et see ei ole täiesti uus arendusprojekt. Mikrokvalifikatsioonitunnistuste register on osa laiemast e-tunnistuste registri arendusest. Arendaja valitakse hanke kaudu, tagades seeläbi parima kvaliteedi ja hinna suhte. Euroopa Komisjoni suunised rõhutavad mikrokvalifikatsioonide läbipaistvuse olulisust ning soovitavad, et asjakohastes registrites avaldataks teavet mikrokvalifikatsioonide pakkujate ja õppe kohta.  Mõistame täielikult muret riigi rahalise olukorra pärast. Olles teadlikud vajadusest kulusid ja investeeringuid hoolikalt kaaluda, tuleks siiski arvesse võtta ka laiemat konteksti. Mikrokvalifikatsiooniõppe ja -tunnistuste registrid on osa strateegilisest püüdlusest täiustada haridus- ja koolitussüsteemi ning vastata tööturu muutuvatele vajadustele. Kuigi praegune investeering võib tunduda suur, võib see pikemas perspektiivis tuua kaasa mitmeid kasusid, sealhulgas tööjõu oskuste parem vastavus tööturu nõudmistele, halduskulude vähenemine tänu paremale jälgitavusele ja tõhususele ning majanduskasvu soodustamine läbi kvalifitseeritud tööjõu. |
| Lugedes seaduse eelnõud ja kvaliteedihindamist puudutava määruse eelnõud koos mõistame, et hindamistulemus saab olla kas “vastab nõuetele” või “ei vasta nõuetele”.   * + Saame aru, et seadusest tulenev on kohustuslik igale koolitusasutusele, kuid antud hetkel on määruse eelnõus sõnastatud õppe kvaliteedinõuded kõrgemad kui seaduses sätestatu.   + Õppe kvaliteedikriteeriumid on sõnastatud nii, et nende täitmise hindamine jääb mingis osas hindajate subjektiivseks arvamuseks ning hindamiste ühtsust on väga raske tagada (erinevad hindajad, erinevad õppekavarühmad). Hindamisnõukogu suudab elimineerida suuremad kõikumised, kuid mingi ebavõrdsus ning subjektiivsus jääb siiski sisse.   + Määruse eelnõus ja seaduse eelnõus ei ole kirjeldatud, mis järgneb kui kvaliteedihindamise otsus on negatiivne. Sellest lähtuvalt eeldame, et hetkel on mõeldud, et koolitusasutus peab taas tasuma riigilõivu ning sisenema kvaliteedihindamise protsessi algusest.   Kõikidest ülal mainitud aspektidest lähtuvalt teeb KFL ettepaneku kehtestada lävend, mis lubaks positiivse otsuse ka kui nõuded on osaliselt täidetud (lävend tuleb sätestada, nt alates 80%).  Lävendi kehtestamine leevendab subjektiivsete hinnangutega kaasnevat ebavõrdsust ning täienduskoolitusasutuse kulu koormat, mis tõuseks oluliselt kui pisidetaili pärast (nt nõuded on täidetud 99%-selt) peab koolitusasutus tasuma riigilõivu teist korda. | Selgitame.  Hindamine on kohustuslik vaid täienduskoolitusasutusele, kes soovib pakkuda mikrokvalifikatsiooniõpet. Õppe kvaliteedinõuded määruse eelnõus ei ole rangemad kui seaduses sätestatud, vaid pigem avatumad ja detailsemalt suunatud.  Hindamise kvaliteedi kõikumist maandab asjaolu, et hindamiskomisjoni kuulub mitu hindajat, mis tagab erinevate vaatenurkade arvestamise ja mitmekesisuse hinnangutes. Lisaks sellele kaalub hindamisnõukogu hindajate ettepanekuid, tagades objektiivsema ja tasakaalustatuma otsustusprotsessi. See lähenemine aitab suurendada hindamise usaldusväärsust ja vähendada subjektiivsuse mõju hindamistulemustele.  Hindamisnõukogu otsust on võimalik vaidlustada. Seletuskirja on täiendatud.  Kui lävendi olemasolu tõttu antakse positiivseid otsuseid isegi osaliselt täidetud nõuete korral, võib see kahjustada kvaliteedihindamise protsessi üldist usaldusväärsust. See võib omakorda vähendada hindamise mõju. Lävendi kehtestamine võib tuua kaasa ka riske. Lävendi kehtestamine võib suurendada erinevusi kvaliteedis, kus mõned asutused võivad täita ainult miinimumnõudeid, et saada positiivne otsus, samas kui teised võivad jätkata täiustamist ja kvaliteedi parandamist. |
| Hetkel on seaduse eelnõus ja määruse eelnõus esitatud hindamiskriteeriumid ebaõnnestunult sõnastatud ja struktureeritud. Esimese asjana oleks vaja muuta kriteeriumite järjestust nii, et kehtima hakkamisel järgiks määrus sama järjestust, mis on esitatud seaduses. Teiseks on vaja kriteeriume muuta nii, et määrus hakkaks seaduses toodud kriteeriume täpsustama, neid samal ajal mitte kitsendades. Hetkel see nii ei ole. Näiteks kriteerium "ressursid kvaliteetse õppe jätkusuutlikuks läbiviimiseks on piisavad" on mõlemas eelnõus täpselt ühte moodi sõnastatud. Teise näitena, aga sisaldab määruse eelnõu kriteeriumit "õppija õppimine on toetatud ja tagasisidestatud", mida seaduse eelnõus ei eksisteeri. | Arvestatud. |
| **Haridus- ja Noorteamet** | |
| Eelnõu § 1 punkt 3 – TäKS § 1 lõikes 7 on sätestatud mikrokvalifikatsiooni definitsioon: Mikrokvalifikatsioon on täienduskoolitusel omandatud, tõendatud ja tunnustatud teadmiste ja oskuste kogum, mis vastab tööturu või ühiskonna vajadustele. Kõrgkoolid võivad nimetada mikrokvalifikatsiooni mikrokraadiks, kui kõrgharidustaseme õppeained moodustavad õppekava mahust vähemalt poole. Definitsioonis nimetatakse muuhulgas, et mikrokvalifikatsioon on tunnustatud teadmiste ja oskuste kogum. Tunnustamine on siiski tulemus, mille otsustab selleks pädev tunnustamisasutus, mis tehakse kui mikrokvalifikatsioon on juba antud. Siinkohal tekib ka definitsioonis selle nimetamine küsimuse, et tunnustatud kelle poolt? Küll aga peab mikrokvalifikatsioon olema kvaliteedihinnatud ja -tagatud. Seega on ettepanek sõnastada definitsiooni esimene pool: „Mikrokvalifikatsioon on täienduskoolitusel omandatud, tõendatud ja kvaliteedihinnatud õppe läbimisel saavutatud teadmiste ja oskuste kogum…“. Definitsiooni teises osas on nimetatud, et kõrgkoolid võivad nimetada mikrokvalifikatsiooni mikrokraadiks, kui kõrgharidustaseme õppeained moodustavad õppekava mahust vähemalt poole. Antud definitsiooni kohaselt võib muudel juhtudel, sh täienduskoolitusasutuse poolt nimetada mikrokvalifikatsiooni näiteks „minikraadiks“, nanokraadiks“ vms. Puudub ka viide, et mikrokvalifikatsiooni nimes peab ilmtingimata esinema sõna või täiend „mikro“.  Ettepanek on sõnastada järgmiselt: „Kõrgkoolid võivad mikrokvalifikatsiooni nimes kasutada sõna „kraad“….“. Teeme ettepaneku sõnastada mikrokvalifikatsiooni mõiste § 1 lõikes 7 järgmiselt: „Mikrokvalifikatsioon on täienduskoolitusel omandatud, tõendatud ja kvaliteedihinnatud õppe läbimisel saavutatud teadmiste ja oskuste kogum, mis vastab tööturu või ühiskonna vajadustele. Kõrgkoolid võivad mikrokvalifikatsiooni nimes kasutada sõna „kraad“.“ | Mitte arvestatud.  Kuigi ettepanek lisada mikrokvalifikatsiooni definitsiooni esimesse poolde „kvaliteedihindamise“ sõna võib tunduda alguses kasulikuna, tuleks arvestada, et sõna "tunnustatud" hõlmab endas laiemat konteksti, sealhulgas mitte ainult kvaliteedihindamist, vaid ka tööandjate ja teiste osapoolte poolt tunnustamist. Kvaliteedihindamine on oluline osa mikrokvalifikatsiooni tagamisel, kuid see ei pruugi olla piisav selle tunnustamiseks ja väärtustamiseks tööturu või ühiskonna poolt.  Mikrokvalifikatsiooni mõiste peaks kajastama mitmekihilist protsessi, mis hõlmab nii õppe kvaliteeti kui ka selle vastuvõtmist ja väärtustamist laiemas kontekstis. Seega on oluline säilitada mõistes sõna "tunnustatud", et rõhutada mikrokvalifikatsiooni rolli tööturu vajaduste rahuldamisel ning selle tunnustamist ja aktsepteerimist tööandjate ja muude oluliste osapoolte poolt.  Terminoloogilise paindlikkuse pakkumine (kõrgkoolid võivad mikrokvalifikatsiooni nimes kasutada sõna „kraad“) võib olla kasulik täienduskoolitusasutuste loovuse ja innovatsiooni seisukohalt, kuid see võib kaasa tuua segaduse ja ühtsuse puudumise „mikrokvalifikatsiooni“ mõiste kasutamisel. Erinevate terminite kasutamine võib tekitada segadust mikrokvalifikatsiooni mõiste ümber ning raskendada selle mõistmist ja võrdlemist erinevate osapoolte, nagu õppijad, tellijad, rahastajad, tööandjad ja teised koolid, vahel. See võib takistada ühtse arusaama tekkimist sellest, mida mikrokvalifikatsioon tegelikult tähendab. |
| Eelnõu § 1 punkt 12 – TäKS § 9¹ lõike 4 punktis 7 on sätestatud, et õppekava ja selle alusel läbiviidav õpe vastavad rahvusvahelistele standarditele. Märgime, mitte kõigil mikrokvalifikatsiooniõpetel ei ole rahvusvahelisi standardeid. Seetõttu pakume sõnastusena, et: „..õppekava ja selle alusel läbiviidav õpe vastavad rahvusvahelistele standarditele, kus see on asjakohane.“ | Mitte arvestatud.  Nõustume, et kõigil mikrokvalifikatsiooniõpetel ei ole rahvusvahelisi standardeid ning eelnõus on sellele viide ka olemas. Seletuskirja on täiendatud. |
| Eelnõu § 1 punkt 12 – TäKS § 9² lõikes 3 on sätestatud, et mikrokvalifikatsioone on võimalik koguda ja kombineerida, et tõendada kvalifikatsiooni omandamist. Esitatud kujul ei ole 2 (2) võimalik sättest sellises sõnastuses aru saada. Mikrokvalifikatsioon on samuti kvalifikatsioon, mida tõendatakse. Siinkohal on valdavalt mõeldud seda, ja seletuskirjast ka järeldub, et kogudes erinevaid mikrokvalifikatsioone, on neid võimalik arvestada formaalõppe osana formaalõppe kvalifikatsiooni, aga ka kutsetunnistuse, saamiseks. Sellisel juhul on ettepanek sõnastada lõige 3 järgmiselt: „Mikrokvalifikatsioone võib koguda ja kombineerida formaalõppes antavate kvalifikatsioonide omandamiseks või kutsetunnistuse saamiseks“. | Arvestatud.  Eelnõus on sõnastust täiendatud. Mikrokvalifikatsioone on võimalik koguda ja kombineerida ning kasutada seda tasemeõppe kvalifikatsiooni omandamise või kutsetunnistuse saamise tõendamiseks |
| Eelnõu § 1 punkt 12 – TäKS § 9³ lõike 6 kohaselt korraldab õppekavarühma kvaliteedihindamist valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutus. Kuna seletuskirjas antud selgituses ja TäKS § 9³ lõike 5 alusel kehtestava rakendusakti kavandis on märgitud, et kvaliteedihindamist hakkab korraldama ja teostama Haridus- ja Noorteamet, siis teeme ettepaneku sätestada seaduses hindamist korraldava asutusena Haridus- ja Noorteamet. | Mitte arvestatud.  Eelnõus ministrile volituse andmine võimaldab asutuse määramiseks suuremat paindlikkust ja arvestamist oludega, samuti tugevdab see partnerlussuhteid ja võimaldab kiiremat reageerimist muutuvatele vajadustele hariduse valdkonnas. |
| Eelnõu § 1 punkt 12 – TäKS § 9³ lõike 7 kohaselt kehtestab kvaliteedihindamist korraldava asutuse moodustatud täiendkoolituse hindamisnõukogu täienduskoolitusasutuse nõuete ja nende täitmise hindamise kriteeriumid. Esmalt, kui minister kehtestab lõike 5 alusel juba kvaliteedihindamise tingimused, siis peavad selles olema sätestatud ka kõik tingimused ja kriteeriumid, millest lähtuvalt hindamisnõukogu kvaliteedihindamise otsuseid vastu võtab.  Teiseks, ei ole põhjendatud anda seadusega moodustatud haldusorganile (täiendkoolituse hindamisnõukogu) õigus kehtestada ise enda otsuste tegemise aluseks üldise õigust loova iseloomuga kriteeriumeid, mis puudutavad kolmandaid isikuid, kes peavad olema teadlikud tema kohta tulevikus tehtavate võimalike haldusotsuste eeldustest ja tagajärgedest, et vastavalt oma tegevust õiguspäraselt suunata. Sellest tulenevalt peaks hindamise kriteeriumid kehtestama õigustloovas aktis (vähemalt ministri määruses) ja § 9³ lõikes 7 sätestatud volitus hindamisnõukogule tuleks eelnõust välja. | Arvestatud. |
| Üldine tähelepanek eelnõule – eelnõu § 1 punkti 1 kohaselt muudetakse TäKS tekstis „täienduskoolitusasutuse pidaja“ sõnaga „täiendkoolitusasutus“ vastavas käändes. Juhime tähelepanu, et „täienduskoolitusasutuse pidaja“ sõna esineb ja vajab muutmist ka kodakondsuse seaduse § 81 lõikes 1. Lisaks eelnõu seletuskirja punktis 8 loetletud määrustele on vajalik mõiste asendamine haridus- ja teadusministri 02.10.2018 määruses nr 29 ja 17.02.2016 määruses nr 10, tervise- ja tööministri 22.11.2018 määruses nr 50, maaeluministri 30.04.2015 määruses nr 54, 15.05.2015 määruses nr 61 ja 17.06.2015 määruses nr 68, kaitseministri 25.02.2015 määruses nr 4 ning regionaalministri 18.10.2023 määruses nr 69. | Arvestatud. |